

*Il n'est pas nécessaire de toute traiter pour avoir une bonne note.
 Les exercices sont indépendants et peuvent être traités dans l'ordre qu'on voudra.
 On peut admettre des résultats des questions précédentes en le signalant.
 Enfin, les résultats doivent être encadrés ou soulignés. Merci de soigner la rédaction.*

Exercice 1

- Former le polynôme d'interpolation correspondant à $\frac{x}{f(x)} \begin{array}{c|c|c|c|c|c} 0 & 1 & 2 & 3 & 4 & 5 \\ \hline 1 & 4 & 27 & 112 & 325 & 756 \end{array}$. Donner les valeurs des approximations à l'ordre 1 et 5 de $f(3,2)$.
- Trouver et corriger la faute de frappe dans la suite : 1, 3, 11, 31, 69, 113, 223, 351, 521, 739, 1011.

Exercice 2

On note Log le logarithme en base 10 et on fournit les approximations $\text{Log}(2) \simeq 0,3010$, $\text{Log}(3) \simeq 0,4771$ et $\text{Log}(11) \simeq 1,0414$.

- Montrer que l'on peut, à partir de ces trois données, calculer $\text{Log}(n)$ avec une erreur inférieure à 0,001 pour tous les entiers n compris entre 1 et 20, sauf 7, 13, 14, 17 et 19.
- Donner l'interpolation linéaire de Log entre 1 et 1,1 obtenue par la méthode de Newton.
- Montrer que l'approximation $\text{Log}(1 + x \cdot 10^{-3}) \simeq 4x \cdot 10^{-4}$ est valide à 0,001 près pour $0 \leq x < 10$.
- Donner la formule d'interpolation de Newton pour le choix : $y(1) = 0,001$ et $y(1,1) = 0,041$. Justifier ce choix d'arrondis empiriquement. On admettra que cette formule permet de calculer $\text{Log}(1 + x \cdot 10^{-3})$ à 0,001 près pour $10 \leq x < 100$.
- Justifier le calcul suivant : $\text{Log}(63,37) \simeq 1 + 0,3010 + 0,4771 + 0,0234 \simeq 1,801$.
- Donner une approximation de $\text{Log}(183,1)$ et de $\text{Log}(2783)$ par cette méthode.

Exercice 3

Lors de l'étude de la prolifération de lapins, Leonardo Pisano (Fibonacci) a introduit la suite définie par les relations $F_0 = F_1 = 1$ et, pour $n \geq 1$, $F_{n+1} = F_n + F_{n-1}$. On note $\varphi = (1 + \sqrt{5})/2$ le nombre d'or. On rappelle qu'il vérifie $\varphi^2 = \varphi + 1$. Enfin on note $\psi = -1/\varphi$.

- Montrer que, parmi les suites géométriques $(u_n)_{n \in \mathbf{N}}$, les seules qui satisfont à la relation $u_{n+1} = u_n + u_{n-1}$ sont celles de raison φ ou de raison ψ . Puis établir, pour tout $n \in \mathbf{N}$, $F_n = (\varphi^{n+1} - \psi^{n+1})/\sqrt{5}$.
- On se propose de montrer qu'étant donné un entier naturel n quelconque, il existe un unique polynôme P_n de degré n et tel que, pour tout entier k compris entre n et $2n+1$, on a $P_n(k) = F_k$, et qu'en outre $P_n(2n+2) = F_{2n+2} - 1$.
 - Montrer que si un tel polynôme existe, il est unique et déterminer P_0 et P_1 .
 - Soit g l'application qui à un polynôme P associe le couple (Q, α) formé d'un polynôme Q défini par $Q(X) = (\Delta(P))(X+1)$ et d'un réel α défini par $\alpha = P(n)$. Vérifier $g(P_1) = (P_0, F_1)$.
 - Montrer que si P_n existe, alors $g(P_n) = (P_{n-1}, F_n)$. En déduire l'existence et l'unicité de P_n et calculer P_2 .

Problème

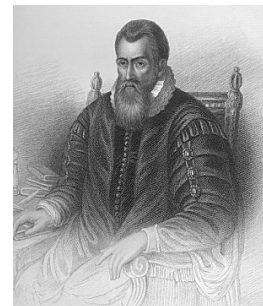
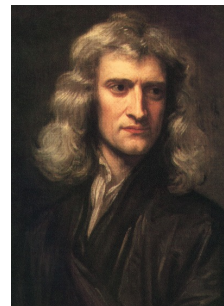
Johann Peter Süssmilch publie en 1741 le premier traité de démographie (au moins en occident). En 1761, il publie avec l'aide d'un collègue académicien un chapitre sur *le rythme de l'accroissement et de la durée de doublement de la population*. Il part d'un homme et d'une femme tous deux âgés de 20 ans l'année 0. Il suppose ensuite que tous les individus meurent à 40 ans et que chaque couple engendre six enfants sous la forme de trois couples¹ : deux enfants à l'âge de 22 ans, deux autres à 24 ans et deux derniers à 26 ans. À chaque fois il s'agit donc d'une fille et d'un garçon. On ne demande pas de commenter ces hypothèses !

1. Les naissances n'ont lieu que lors des années paires. On note N_k le nombre de naissances lors de l'année $2k$. Montrer que l'on peut calculer N_k pour tout entier naturel k grâce aux formules : $N_0 = 0$, $N_1 = N_2 = N_3 = N_{12} = 2$, $N_k = 0$ pour $4 \leq k \leq 11$ et, pour $k \geq 13$

$$N_k = N_{k-11} + N_{k-12} + N_{k-13} .$$

2. Les décès n'ont également lieu que lors des années paires. On note M_k le nombre de décès lors de l'année $2k$ et P_k le nombre de personnes en vie lors de cette même année $2k$. Établir une relation entre $(M_k)_{k \in \mathbf{N}}$ et $(N_\ell)_{\ell \in \mathbf{N}}$, puis montrer $P_k = P_{k-1} + N_k - N_{k-20}$.
3. On suppose dans cette question que N_k est une suite géométrique.
 - (a) Montrer que sa raison r vérifie alors $r^{13} = r^2 + r + 1$. On note f la fonction de \mathbf{R} dans \mathbf{R} donnée par $f(t) = 1 + t + t^2 - t^{13}$.
 - (b) On cherche à approximer r . En écrivant $r = 1 + x$ et en donnant une valeur approchée de $f(1 + x)$, montrer que 1,1 est une bonne base pour commencer l'approximation.
 - (c) En explicitant les approximations faites, montrer qu'on a $f(1,09) \simeq 0,212$ et $f(1,10) \simeq -0,142$ et en déduire une meilleure approximation de r .
 - (d) Montrer que la population double en environ 15 années (on pourra utiliser les données et formules de l'exercice 2).
 - (e) Montrer $M_k \simeq 0,16 N_k$ et $P_k \simeq 9,59 N_k$. (On donnera une justification utilisant la calculatrice, puis sans l'utiliser.)

Question subsidiaire : qui sont ces quatre personnes ? (L'un d'eux est académicien.)



1. Les mariages se font donc entre frères et sœurs ! Ce qui est d'autant surprenant que Süssmilch est un ecclésiastique ...

Exercice 1

1. Notons $y_k = f(k)$ pour $0 \leq k \leq 5$. Le calcul des différences de Newton donne : $\Delta^0 y_0 = 1$, $\Delta^1 y_0 = 3$, $\Delta^2 y_0 = 20$, $\Delta^3 y_0 = 42$, $\Delta^4 y_0 = 24$, $\Delta^5 y_0 = 0$. Le polynôme d'interpolation de f correspondant au tableau est donc :

$$P_f(x) = 1 + 3x + 10x(x-1) + 7x(x-1)(x-2) + x(x-1)(x-2)(x-3)$$

ou encore, en développant

$$P_f(x) = 1 + x + x^3 + x^4 \quad \text{soit } P_f(x) = (1+x)(1+x^3).$$

D'après le tableau on a $\Delta^0 y_3 = 112$, $\Delta^1 y_3 = 213$ et donc l'interpolation linéaire entre 3 et 4 de f est donnée par l'expression $112 + 213(x-3)$, ce qui pour $x = 3,2$ fournit l'approximation $112 + 42,6$, i.e.

$$f(3,2) \simeq 154,6 \simeq 155.$$

Enfin l'approximation d'ordre 5 est donnée par P_f , i.e. par $4,2 \times 33,768$, soit

$$f(3,2) \simeq 141,8256 \simeq 142.$$

Remarques : comme on demande un polynôme, la réponse doit être développée. Par contre pour calculer en 3,2 mieux vaut garder l'autre forme : $112 + 0,2 \times 213$ c'est facile, $213 \times 3,2 - 527$ c'est plus compliqué.

2. À partir de la cinquième colonne, on a une alternance de signes ainsi qu'une symétrie par rapport à la ligne correspondant à 113 (en gras dans le tableau) :

1	2	6	6	0	-18	108	-378	1008	-2268	4536
3	8	12	6	-18	90	-270	630	-1260	2268	
11	20	18	-12	72	-180	360	-630	1008		
31	38	6	60	-108	180	-270	378			
69	44	66	-48	72	-90	108				
113	110	18	24	-18	18					
223	128	42	6	0						
351	170	48	6							
521	218	54								
739	272									
1011										

L'erreur est donc en 113.

À partir de la cinquième colonne, on reconnaît -18 fois les coefficients du triangle de Pascal (au signe près). C'est donc une erreur de -18 qui se propage. Le terme correct est donc $113 - (-18)$, i.e. 131.

Le terme 113 a été victime d'une interversion des deux derniers chiffres, il doit donc être corrigé en 131.

Exercice 2

- On connaît $\text{Log}(x)$ avec une précision de 0,0001 pour x égal à 2, 3 ou 1,1, ainsi que $\text{Log}(10)$ (= 1) avec une précision absolue. Par propriété du logarithme, les erreurs pouvant au pire s'ajouter, on en conclut que si $\text{Log}(x)$ et $\text{Log}(y)$ sont connus à ε et ε' près respectivement, alors $\text{Log}(xy) = \text{Log}(x) + \text{Log}(y)$ est connu à $\varepsilon + \varepsilon'$ près. Par conséquent :
 - Comme $11 = 1,1 \times 10$, $5 = 10/2$ et $20 = 2 \times 10$, $\text{Log}(11) \simeq 0,0414$, $\text{Log}(5)$ et $\text{Log}(20)$ sont connus à 0,0001 près.
 - Comme $4 = 2.2$, $6 = 2.3$, $9 = 3.3$ et $15 = 3.10/2$, $\text{Log}(4)$, $\text{Log}(6)$, $\text{Log}(9)$ et $\text{Log}(15)$ sont connus à 0,0002 près.
 - Comme $8 = 2.2.2$, $12 = 2.2.3$ et $18 = 2.3.3$, $\text{Log}(8)$, $\text{Log}(12)$ et $\text{Log}(18)$ sont connus à 0,0003 près.
 - Comme $16 = 2.2.2.2$, $\text{Log}(16)$ est connu à 0,0004 près.

et donc

on peut, à partir de ces trois données, calculer $\text{Log}(n)$ avec une erreur inférieure à 0,001 pour tous les entiers n compris entre 1 et 20, sauf 7, 13, 14, 17 et 19.

- L'interpolation linéaire entre $\text{Log}(1) = 0$ et $\text{Log}(1,1) \simeq 0,0414$ est donnée par la formule $y = 0 + 0,0414(x - 1)/0,1$, i.e.

l'interpolation linéaire de Log entre 1 et 1,1 est $x \mapsto 0,414(x - 1)$.

- En particulier pour $1 + x.10^{-3}$ l'interpolation précédente donne $0,414.x.10^{-3}$ soit $4x.10^{-4}$ avec une erreur inférieure à $0,014.x.10^{-3}$, ce qui est inférieur à 0,001 si $0 \leq x < 10$.

L'approximation $\text{Log}(1 + x.10^{-3}) \simeq 4x.10^{-4}$ est valide à 0,001 près pour $0 \leq x < 10$.

- Pour $y(1) = 0,001$ et $y(1,1) = 0,041$, l'interpolation linéaire est $x \mapsto 0,001 + 0,040(x - 1)/0,1$ ou encore

la formule d'interpolation de Newton pour le choix : $y(1) = 0,001$ et $y(1,1) = 0,041$ est $x \mapsto 4(x - 1)10^{-1} + 10^{-3}$.

On a choisi une valeur supérieure pour $y(1)$ par rapport à $\text{Log}(1)$ et une valeur inférieure pour $y(1,1)$ par rapport à $\text{Log}(1,1)$. Par conséquent la droite donnée par l'interpolation linéaire coupe le graphe de Log . Sa distance à ce graphe est donc mieux équilibrée que si on avait pris une corde puisque le logarithme est au-dessus de ses cordes.

Ce choix d'arrondis permet de diminuer, en valeur absolue, les erreurs d'approximation.

- On a $63,37 = 10.2.3.(63,37/60)$ et $63,37/60 \simeq 1,056$. La formule précédente donne $\text{Log}(1,056) \simeq (4.56 + 10)10^{-4}$, i.e. 0,0234.

On a $\text{Log}(63,37) \simeq \text{Log}(10) + \text{Log}(2) + \text{Log}(3) + \text{Log}(1,056) \simeq 1 + 0,3010 + 0,4771 + 0,0234 \simeq 1,801$.

- On écrit $183,1 \simeq 10.18.1.017$ donc $\text{Log}(183,1) \simeq 1 + 0,3010 + 0,4771 + 0,4771 + (4.17 + 10)10^{-4}$, i.e.

$\text{Log}(183,1) \simeq 2,263$.

De même $2783 = 2.1391,5$. Comme on ne connaît pas $\text{Log}(13)$, on se sert de 12 à la place. $2783 \simeq 2.12.115,958 \simeq 2.12.11.10,542 \simeq 2.12.11.10.1,054$ et donc $\text{Log}(2783)$ est donné approximativement par $1 + 1,0414 + 3.0,3010 + 0,4771 + (4.54 + 10)10^{-4}$, i.e.

$\text{Log}(2783) \simeq 3,444$.

Exercice 3

1. Soit $(u_n)_{n \in \mathbf{N}}$ une suite géométrique de raison r . Si elle vérifie la relation $u_{n+1} = u_n + u_{n-1}$ pour tout entier naturel n , on a donc $u_2 = r^2 u_0 = u_1 + u_0 = r u_0 + u_0$ et donc $(r^2 - r - 1)u_0$. À part la suite nulle, les suites géométriques en question sont donc celles dont la raison vérifie $r^2 = r + 1$. En particulier $r = \varphi$ est une possibilité. Comme une équation du second degré a exactement deux racines, et que le produit de ces racines est ici -1 (d'après les relations d'Al-Khwarizmi), l'autre possibilité est $-1/\varphi$, i.e. ψ . Remarquons au passage $\psi = (1 - \sqrt{5})/2$.

Parmi les suites géométriques $(u_n)_{n \in \mathbf{N}}$, les seules qui satisfont à la relation $u_{n+1} = u_n + u_{n-1}$ sont celles de raison φ ou de raison ψ .

Notons $(u_n)_{n \in \mathbf{N}}$ la suite donnée par, pour tout $n \in \mathbf{N}$, $u_n = (\varphi^{n+1} - \psi^{n+1})/\sqrt{5}$. On a $u_0 = (\varphi - \psi)/\sqrt{5}$. Or $\varphi - \psi = (1 + \sqrt{5})/2 - (1 - \sqrt{5})/2 = \sqrt{5}$ et donc $u_0 = 1 = F_0$. On a de même $u_1 = (\varphi^2 - \psi^2)/\sqrt{5}$. Or $\varphi^2 - \psi^2 = (\varphi - \psi)(\varphi + \psi)$ et $\varphi + \psi = 1$, d'après les relations sur la somme des racines d'une équation du second degré. Donc $u_1 = u_0 = 1 = F_1$.

Par ailleurs $(u_n)_{n \in \mathbf{N}}$ est la somme de deux suites géométriques, l'une de raison φ et l'autre de raison de ψ , donc elle vérifie aussi la relation $u_{n+1} = u_n + u_{n-1}$. Vu la définition de F_n , c'est donc qu'on a $u_n = F_n$ pour tout entier naturel n .

On a, pour tout $n \in \mathbf{N}$, $F_n = (\varphi^{n+1} - \psi^{n+1})/\sqrt{5}$.

2. (a) Soit P_n et Q_n deux polynômes de degré n vérifiant, pour tout entier k compris entre n et $2n+1$, $P_n(k) = Q_n(k) = F_k$. Alors $P_n - Q_n$ est un polynôme de degré au plus n qui s'annule $n+2$ fois, à savoir en tous les entiers entre n et $2n+1$. D'après la formule de Newton, le seul polynôme de degré au plus n qui s'annule sur $n+2$ valeurs consécutives est le polynôme nul. Donc $P_n = Q_n$.

Si un tel polynôme existe, il est unique.

On cherche maintenant un polynôme constant valant 1 en 0 et 1. C'est le polynôme $P_1 = 1$. On a par ailleurs $P_1(2) = 1 = F_2 - 1$.

De même on cherche un polynôme de degré 1 valant 1 en 1, 2 en 2 et 3 en 3. C'est donc $P_2 = X$. On a par ailleurs $P_2(4) = 4 = F_4 - 1$ puisque $F_2 = 1 + 1 = 2$, $F_3 = 2 + 1 = 3$ et $F_4 = 3 + 2 = 5$.

On a $P_0 = 1$ et $P_1 = X$.

- (b) On a $\Delta(P_1) = X + 1 - X = 1 = P_0$ et donc $\Delta(P_1)(X + 1) = P_0(X + 1) = 1 = P_0$. Par ailleurs $P_1(1) = 1 = F_1$.

On a $g(P_1) = (P_0, F_1)$.

- (c) Si P_n existe, alors $P_n(n) = F_n$ et, pour k compris entre $n-1$ et $2(n-1)+1$, on a $\Delta(P_n)(k+1) = P_n(k+2) - P_n(k+1)$ et donc, comme $k+1$ et $k+2$ sont compris entre n et $2n+1$, il vient $\Delta(P_n)(k+1) = F_{k+2} - F_{k+1} = F_k$. Comme par ailleurs $\Delta(P_n)(2n) = P_n(2n+2) - P_n(2n+1) = F_{2n+2} - 1 - F_{2n+1} = F_{2n} - 1$, $\Delta(P_n)(X+1)$ vérifie les conditions que doit vérifier P_{n-1} . Par unicité d'un tel polynôme, on a

Si P_n existe, alors $g(P_n) = (P_{n-1}, F_n)$.

D'après la méthode des différences de Newton, étant donné un polynôme P , il existe toujours un polynôme Q (de degré un de plus que celui de P , ou constant si $P = 0$) tel que $\Delta(Q) = P$. Et donc aussi un polynôme R , de même degré que Q , tel que $\Delta(R)(X+1) = P$ (ou

plutôt $\Delta(R) = P(X - 1)$. Et donc aussi un polynôme S tel que $g(S) = (P, F_n)$, à savoir $S(X) = R(X) - R(n) + F_n$. On peut construire S explicitement.

On construit le tableau de valeurs : $P_{n-1}(n), P_{n-1}(n+1), \dots, P_{n-1}(2n-1)$, que l'on place sur la seconde colonne d'un tableau de différences, i.e. on pose $\Delta y_0 = P_{n-1}(n), \dots, \Delta y_{n-1} = P_{n-1}(2n-1)$. On pose par ailleurs $y_0 = F_n$ et on peut donc reconstruire la suite de valeurs : $y_0 = F_n, y_1 = y_0 + \Delta y_0 = F_n + P_{n-1}(n), \dots, y_n = y_{n-1} + \Delta y_{n-1} = F_n + P_{n-1}(n) + \dots + P_{n-1}(2n-1)$. La méthode de Newton fournit donc un polynôme S qui prend ces valeurs en $n, n+1, \dots, 2n$ et qui est de degré au plus n . Par construction, on a $g(S) = (P_{n-1}, F_n)$.

On vérifie que ce polynôme vérifie les conditions imposées à P_n . En effet $S(n) = F_n$ et pour k compris entre $n+1$ et $2n+2$, on a $S(k) = S(k-1) + \Delta(S)(k-1) = S(k-1) + P_{n-1}(k-2)$. Une récurrence immédiate permet de conclure. En effet, si $S(k-1) = F_{k-1}$, comme $P_{n-1}(k-2)$ est égal à F_{k-2} (si $k < 2n+2$) ou $F_{k-2} - 1$ (si $k = 2n+2$), on a $S_k = F_{k-1} + F_{k-2} = F_k$ (si $k < 2n+2$) ou $S_k = F_{k-1} + F_{k-2} - 1 = F_k - 1$ (si $k = 2n+2$).

Le polynôme P_n existe et est unique.

On cherche P_2 tel que $\Delta(P_2)(X+1) = X$ ou encore $\Delta(P_2)(X) = X - 1$. Il est donné par la méthode des différences de Newton grâce au tableau

k	P_2	$\Delta(P_2)$	$\Delta^2(P_2)$
2	$\mathbf{F}_2 = 2$	$\mathbf{2} - \mathbf{1} = 1$	$2 - 1 = 1$
3	$2 + 1 = 3$	$\mathbf{3} - \mathbf{1} = 2$	

et donc $P_2 = 2 + (X-2) + \frac{1}{2}(X-2)(X-3) = \frac{1}{2}X^2 - \frac{3}{2}X + 3$. On vérifie : $P_2(2) = 2 - 3 + 3 = 2$, $P_2(3) = 3$, $P_2(4) = 8 - 6 + 3 = 5$, $P_2(5) = 5 + 3 = 8$ et $P_2(6) = 18 - 9 + 3 = 12 = 13 - 1$.

On a $P_2 = 3 + (X^2 - 3X)/2$.

Problème

- Des naissances ont eu lieu les années 2, 4 et 6 pour le premier couple. Le second couple, né l'année 2, aura son premier couple d'enfants l'année 24. Ce sont les seules naissances entre les années 0 et 24, d'où : $N_0 = 0, N_1 = N_2 = N_3 = N_{12} = 2, N_k = 0$ pour $4 \leq k \leq 11$.

Par ailleurs, il y a une naissance l'année $2k$, pour $k \geq 13$, si un couple a 22, 24 ou 26 ans cette année là, i.e. est né l'année $2(k-11), 2(k-12)$ ou $2(k-13)$. Il en résulte donc : $N_k = N_{k-11} + N_{k-12} + N_{k-13}$.

On peut calculer N_k pour tout entier naturel k grâce aux formules : $N_0 = 0, N_1 = N_2 = N_3 = N_{12} = 2, N_k = 0$ pour $4 \leq k \leq 11$ et, pour $k \geq 13, N_k = N_{k-11} + N_{k-12} + N_{k-13}$.

- Les deux personnes du couple originel décèdent l'année 20, soit $M_{10} = 2$. Toute autre personne décède l'année $2k$ si elle a 40 ans et donc si elle est née l'année $2(k-20)$ et donc $M_k = N_{k-20}$, pour $k \geq 20$.

Pour $k < 20$ le seul terme non nul parmi les M_k est M_{10} qui vaut 2. Pour $k \geq 20$, on a $M_k = N_{k-20}$.

Le nombre de personnes en vie l'année $2k$ est obtenu à partir de celles qui sont en vie l'année $2(k-1)$ et qui ne décèdent pas l'année $2k$, augmenté des naissances de l'année $2k$, i.e. $P_k = P_{k-1} + N_k - M_k$. D'après ce qui précède, il vient

Pour $k \geq 20$, on a $P_k = P_{k-1} + N_k - N_{k-20}$. Cette relation est vraie pour $k \geq 0$ en convenant que N_ℓ est nul pour $\ell < 0$ sauf pour N_{-10} que l'on pose égal à 2.

3. La suite N_k n'est manifestement pas géométrique. On va donc juste considérer une suite non nulle, géométrique, vérifiant la relation de récurrence $N_k = N_{k-11} + N_{k-12} + N_{k-13}$ pour tout entier k .

- (a) La relation $N_k = N_{k-11} + N_{k-12} + N_{k-13}$ impose pour $k = 13$ qu'on ait $N_0 r^{13} = N_0(r^2 + r + 1)$ et donc, puisque N_0 est non nul,

sa raison r vérifie alors $r^{13} = r^2 + r + 1$.

- (b) Pour x petit, on a d'après la formule du binôme $f(1+x) = (1+x)^{13} - (1+x)^2 - (1+x) - 1 \simeq 1 + 13x + 78x^2 - 1 - 2x - x^2 - 1 - x - 1 \simeq 77x^2 + 10x - 2$ et donc $x = \frac{-5 + \sqrt{25 + 154}}{77}$ est une bonne première approximation. Comme $\sqrt{179} = 13\sqrt{1 + 10/179} \simeq 13(1 + 5/179) \simeq 13 + 65/179 \simeq 13,4$, on a $x \simeq 8,4/77 = 1,2/11 \simeq 0,11 \simeq 0,1$.

Par conséquent 1,1 est une bonne base pour commencer l'approximation.

- (c) Le calcul des coefficients binomiaux d'ordre 13 donne : 1, 13, 78, 286, 715, 1287, 1716 et le reste pas symétrie.

Le plus grand terme est donc 1716 et donc si on veut une approximation à 0,001 près il faut prendre k termes dans le développement du binôme avec $1716 \cdot (0,1)^k < 0,001$, i.e. $1716 < 10^{k-3}$ et donc $k = 7$.

Il vient $(1,1)^{13} \simeq 1 + 1,3 + 0,78 + 0,286 + 0,0715 + 0,01287 + 0,001716 \simeq 3,4523$. Comme $(1,1)^2 + 1,1 + 1 = ((1,1)^3 - 1)/(1,1 - 1) = 0,331/0,1 = 3,31$, il vient $f(1,1) \simeq -0,142$.

Comme $1,09 = 1,1 \cdot (1 - 0,01/1,1)$, il suffit de calculer $(1 - 0,01/1,1)^{13}$. Or l'argument précédent montre qu'il suffit de prendre un développement à l'ordre k avec $1716 \cdot (0,01)^k < 0,001$, i.e. $1716 < 10^{2k-3}$ et donc $k = 4$ suffit. Et comme, pour $k = 4$ le coefficient est 715, en fait $k = 3$ suffit. On a donc $(1,09)^{13} \simeq 3,4523 \cdot (1 - 0,13/1,1 + 0,0078/1,21 - 0,000286/1,331) \simeq 3,4523(1 - 0,118 + 0,006 - 0,0002) \simeq 3,066$. Donc $f(1,09) \simeq 1 + 1,09 + 1,1881 - 3,066 \simeq 0,212$.

On a $f(1,09) \simeq 0,212$ et $f(1,10) \simeq -0,142$.

On a donc $f(x) \simeq 0,212 - 0,354(x - 1,09)/0,01 \simeq 0,212 - 35,4(x - 1,09)$ de sorte que l'on peut prendre $r = 1,09 + 0,212/35,4 \simeq 1,0960$.

On a $r \simeq 1,0960$.

- (d) Soit $2n$ le nombre d'années nécessaires pour que la population double, on a donc $r^{2n} = 2$, soit $n \text{Log}(r) = \text{Log}(2)$ ou encore $n = \text{Log}(2)/\text{Log}(r)$. Or $\text{Log}(2) \simeq 0,3010$ et $\text{Log}(1,096) \simeq 0,0394$, donc $n \simeq 7,6$. La population double donc en environ 15,2 années, soit

la population double en environ 15 années.

- (e) On a $M_k = N_{k-20} = r^{-20} N_k$. Comme $-20 \text{Log}(r) \simeq -0,79$ et $\text{Log}(0,16) = 4 \text{Log}(2) - 2 \simeq 1,204 - 2 \simeq -0,79$, on a $r^{-20} \simeq 0,16$.

D'où $M_k \simeq 0,16 N_k$.

La formule $P_k = P_{k-1} + N_k - N_{k-20}$ montre qu'on a $P_k = N_k + N_{k-1} + \dots + N_{k-19}$ comme on peut le voir par récurrence. On a donc $P_k = N_k(1 + 1/r + \dots + 1/r^{19}) = N_k(1 - 1/r^{20})/(1 - 1/r)$. Comme $1 - 1/r^{20} \simeq 0,84$ et $1 - 1/r = (r - 1)/r \simeq 0,096/1,096 \simeq 0,088$, et comme $0,84/0,0876 \simeq 9,59$,

il vient $P_k \simeq 9,59 N_k$.

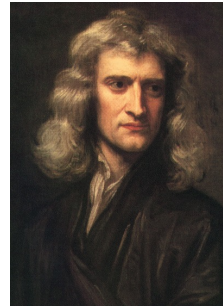
Question subsidiaire :



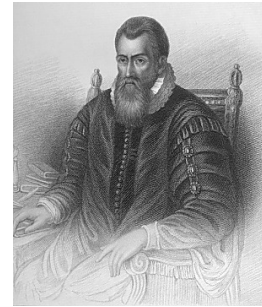
Fibonacci



Euler



Newton



Napier