

*Les exercices sont indépendants et peuvent être traités dans l'ordre qu'on voudra. On peut admettre des résultats des questions précédentes en le signalant. Enfin, les résultats doivent être encadrés ou soulignés. Merci de soigner la rédaction. LES CALCULATRICES NE SONT PAS AUTORISÉES.*

### Exercice 1 – Fonctions symétriques élémentaires

Soit  $n$  un entier supérieur à 2 et  $x_1, x_2, \dots, x_n$  des nombres réels. On note  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  leurs fonctions symétriques élémentaires.

1. (a) Rappeler la définition des fonctions symétriques élémentaires et donner en fonction de  $(\sigma_k)_{1 \leq k \leq n}$  les coefficients du polynôme unitaire admettant  $x_1, x_2, \dots, x_n$  comme racines (formules de Newton).
- (b) Donner les racines du polynôme  $P$  donné par  $P = X^n + \sigma_1 X^{n-1} + \dots + \sigma_{n-1} X + \sigma_n$ .
- (c) On suppose  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  strictement positifs. Montrer  $u \in \mathbf{R}_+^* \implies P(u) \in \mathbf{R}_+^*$ .
- (d) Montrer que  $x_1, x_2, \dots, x_n$  sont strictement positifs si et seulement si  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  le sont.
2. On suppose dans cette question  $(x_k)_{1 \leq k \leq n} \in (\mathbf{N})^n$ .
  - (a) On suppose de plus que  $n$  est égal à 2. Montrer, pour  $p$  nombre premier,  $(p|x_1 \text{ et } p|x_2) \iff (p|\sigma_1 \text{ et } p|\sigma_2)$ , et en déduire  $(x_1 \wedge x_2 = 1) \iff (\sigma_1 \wedge \sigma_2 = 1)$ .
  - (b) On étudie à nouveau le cas où  $n$  est général. Soit  $k$  un entier compris entre 1 et  $n$  et  $p$  un nombre premier. Montrer que  $p$  divise au moins  $k$  des entiers  $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$  si et seulement si  $p$  divise  $\sigma_n, \sigma_{n-1}, \dots, \sigma_{n-k+1}$ .
  - (c) Montrer que  $x_1, x_2, \dots, x_n$  sont premiers entre eux si et seulement si  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  le sont.

### Exercice 2 – Polynômes prenant des valeurs identiques

Soit  $a$  un nombre complexe et  $P$  dans  $\mathbf{C}[X]$ , on note  $V_a(P) = \{x \in \mathbf{C} \mid P(x) = a\}$ .

1. Soit  $a$  un nombre complexe. Exhiber deux polynômes  $P$  et  $Q$ , unitaires, prenant simultanément la valeur  $a$ , i.e. tels que  $V_a(P) = V_a(Q)$  avec  $V_a(P) \neq \emptyset$ .
2. Soit  $b$  un nombre complexe distinct de  $a$  et  $P$  et  $Q$  deux polynômes unitaires prenant simultanément les valeurs  $a$  et  $b$ , i.e. tels que  $V_a(P) = V_a(Q)$  et  $V_b(P) = V_b(Q)$ .
  - (a) Montrer que l'un (au moins) des deux ensembles  $V_a(P)$  et  $V_b(P)$  est vide si et seulement si  $P$  est constant.
  - (b) Montrer que  $P$  est constant si et seulement si  $Q$  l'est.
  - (c) On suppose dans la suite  $\deg(P) \geq \deg(Q) \geq 1$ . On considère  $R = (P - a)(P - b)$ . Montrer  $V_0(R) \subset V_0(P - Q)$ , i.e.  $\forall x \in \mathbf{C}, R(x) = 0 \implies P(x) = Q(x)$ .
  - (d) Montrer que  $P - a$  et  $P - b$  sont premiers entre eux.
  - (e) Soit  $x$  une racine multiple de  $R$  d'ordre  $k$  (avec  $k > 1$ ). Montrer que c'est une racine d'ordre  $k - 1$  de  $P'$  et d'ordre au moins  $k$  de  $P'(P - Q)$ .
  - (f) En déduire que  $R$  divise  $P'(P - Q)$ .
  - (g) En considérant les degrés de ces polynômes, montrer  $P = Q$ .

### Exercice 3 – Deux théorèmes d'analyse

- Le théorème de Rolle pour les polynômes à coefficients réels. **Attention!** Dans cette question, on ne s'autorise à utiliser **aucun** théorème d'analyse!
  - Soit  $a < b$  deux réels et  $Q$  un polynôme irréductible de  $\mathbf{R}[X]$  ne s'annulant pas sur le segment  $[a; b]$ . Montrer  $Q(a)Q(b) > 0$ .
  - Soit  $P$  un polynôme non constant de  $\mathbf{R}[X]$  et  $a_1 < a_2 < \dots < a_n$  ses racines réelles. On note  $n_i$  l'ordre de multiplicité de  $a_i$ . Montrer que, pour tout  $1 \leq i \leq n-1$ , on peut écrire  $P = (X - a_i)^{n_i}(X - a_{i+1})^{n_{i+1}}Q_i$  avec  $Q_i(a_i)Q_i(a_{i+1}) > 0$ .
  - Avec les notations précédentes, montrer qu'il existe un polynôme  $R_i$  dans  $\mathbf{R}[X]$  tel que  $P' = (X - a_i)^{n_i-1}(X - a_{i+1})^{n_{i+1}-1}R_i$  avec  $R_i(a_i)R_i(a_{i+1}) < 0$ .
  - En déduire qu'il existe  $c$  dans  $]a_i; a_{i+1}[$  tel que  $P'(c) = 0$ .
- Le théorème de Borel-Lebesgue. Soit  $[a; b]$  un intervalle compact de  $\mathbf{R}$  et  $(I_n)_{n \in \mathbf{N}}$  une famille d'intervalles ouverts de  $\mathbf{R}$ , avec  $I_n = ]x_n; y_n[$ , tels que  $[a; b] \subset \cup_{n \in \mathbf{N}} I_n$ . On va montrer qu'on peut extraire de ce recouvrement de  $[a; b]$  un recouvrement fini.
  - Soit  $A$  l'ensemble des  $x$  de  $[a; b]$  tels qu'il existe un ensemble fini  $E$  d'entiers tel que  $[a; x] \subset \cup_{n \in E} I_n$ . Montrer que  $A$  est non vide.
  - Montrer que  $A$  possède une borne supérieure, notée  $\beta$ , et que  $\beta \in [a; b]$ .
  - Soit  $n_0$  dans  $\mathbf{N}$  tel que  $\beta \in I_{n_0}$ . Montrer que  $I_{n_0}$  contient un élément de  $A$ .
  - En déduire que  $\beta$  est un plus grand élément de  $A$  et conclure.

### Exercice 4 – Polynômes et PGCD

Soit  $n$  un entier naturel non nul et  $P$  un polynôme unitaire de  $\mathbf{C}_n[X]$  non constant. Pour tout entier  $k \in \mathbf{N}^*$ , on appelle  $\mathcal{E}_k$  l'ensemble des racines de  $P$  d'ordre de multiplicité  $k$  et l'on pose :  $R_k = \prod_{\alpha \in \mathcal{E}_k} (X - \alpha)$  (avec  $R_k = 1$  si  $\mathcal{E}_k = \emptyset$ ).

- Justifier l'égalité :  $P = \prod_{k=1}^n R_k^k$ .
- Montrer  $P \wedge P' = \prod_{k=2}^n R_k^{k-1}$ .
- On pose  $P_1 = P$  et, pour  $1 \leq i \leq n$  entier,  $P_{i+1} = P_i \wedge P_i'$ . Montrer qu'il existe un unique polynôme  $Q$  de  $\mathbf{C}[X]$  tel que  $P_{i+1}Q = P_i$ . On le note  $Q_i$ .
- Exprimer, pour tout  $1 \leq i \leq n$ ,  $P_i$  en fonction des polynômes  $(R_k)_{k \in \mathbf{N}^*}$ .
- Montrer que  $Q_k$  est le polynôme unitaire de  $\mathbf{C}[X]$  dont les racines sont toutes simples et sont les racines de  $P$  d'ordre au moins égal à  $k$  (avec  $Q_k = 1$  s'il n'y en a pas).
- Montrer que, pour tout  $1 \leq k \leq n-1$ ,  $Q_{k+1}$  divise  $Q_k$  et déterminer le quotient.
- En déduire un algorithme de calcul des polynômes  $R_k$  à partir de la donnée de  $P$ .
- Appliquer cet algorithme à :  $P = X^5 - 16X^3 - 16X^2 + 48X + 64$ .

**Exercice 5 – Nombres réels**

1. Pour  $a$  dans  $\mathbf{R}_+$ , donner l'ensemble des solutions de l'inéquation  $x - \frac{1}{2} \leq \sqrt{x + a^2 - \frac{3}{4}}$ .
2. Montrer que les sous-ensembles suivants de  $\mathbf{R}$  sont non vides et majorés, donner leur borne supérieure et indiquer quand ils ont un plus grand élément.

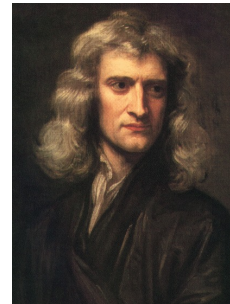
$$]0; 1[ \cap \mathbf{Q}, \quad \{xy \mid (x, y) \in \mathbf{R}^2, |x| + |y| < 1\}.$$

3. Soit  $f$  et  $g$  deux fonctions croissantes de  $[0; 1]$  dans lui-même. On suppose  $g$  surjective,  $g(0) < f(0)$  et  $g(1) > f(1)$ . Montrer que  $\{x \in [0; 1] \mid g(x) < f(x)\}$  admet une borne supérieure  $\alpha$  et montrer  $g(\alpha) \geq f(\alpha)$ . En déduire que les graphes de  $f$  et  $g$  ont un point commun.

**Problème – Résolution des équations de degré 3 et 4**

1. Soit  $P$  un polynôme de  $\mathbf{C}[X]$  de degré 3. On l'écrit  $P = \lambda(X - x_1)(X - x_2)(X - x_3) = \lambda(X^3 + aX^2 + bX + c)$ . Pour  $1 \leq i \leq 3$ , on pose  $y_i = x_i + \frac{a}{3}$ . On note  $(\sigma_i)_{1 \leq i \leq 3}$  les fonctions symétriques élémentaires des  $(y_i)_{1 \leq i \leq 3}$ .
  - (a) Donner les coefficients de  $Q = (X - y_1)(X - y_2)(X - y_3)$ .
  - (b) On pose  $\alpha = y_1 + \rho y_2 + \rho^2 y_3$  et  $\beta = y_1 + \rho^2 y_2 + \rho y_3$ , avec  $\rho = \exp(2i\pi/3)$ . Calculer  $\alpha\beta$  en fonction de  $(\sigma_i)_{1 \leq i \leq 3}$ .
  - (c) Calculer  $\alpha^3 + \beta^3$  en fonction de  $(\sigma_i)_{1 \leq i \leq 3}$ .
  - (d) En déduire une équation du second degré dont  $\alpha^3$  et  $\beta^3$  sont solutions.
  - (e) Donner une procédure de calcul de  $(y_i)_{1 \leq i \leq 3}$  en fonction des coefficients de  $Q$ .
  - (f) Si  $P$  est à coefficients réels, donner son nombre de racines réelles en fonction de ses coefficients. Quand a-t-il une racine double? triple?
  - (g) Résoudre  $X^3 - 2X + 1 = 0$  dans  $\mathbf{C}$ . On cherchera juste à donner une expression avec des racines carrées ou cubiques.
2. Soit  $P$  un polynôme de  $\mathbf{C}[X]$  de degré 4. On l'écrit  $P = \lambda(X - x_1)(X - x_2)(X - x_3)(X - x_4) = \lambda(X^4 + aX^3 + bX^2 + cX + d)$ .
  - (a) On pose  $y_i = x_i + a/4$  et  $(\alpha, \beta, \gamma) = (y_1 y_2 + y_3 y_4, y_1 y_3 + y_2 y_4, y_1 y_4 + y_2 y_3)$ . Calculer les fonctions symétriques élémentaires de  $(\alpha, \beta, \gamma)$  en fonction des coefficients de  $Q = (X - y_1)(X - y_2)(X - y_3)(X - y_4)$ .
  - (b) En déduire une équation de degré 3 satisfaite par  $(\alpha, \beta, \gamma)$ .
  - (c) Montrer comment on en déduit une résolution de  $X^4 + iX^2 - \frac{1}{2} = 0$  dans  $\mathbf{C}$ .

Question subsidiaire : qui sont ces quatre personnes ?



### Exercice 1 – Fonctions symétriques élémentaires

1. (a) Pour  $k$  entre 1 et  $n$ ,  $\sigma_k = \sum_{1 \leq i_1 < i_2 < \dots < i_k \leq n} x_{i_1} x_{i_2} \cdots x_{i_k}$  et le polynôme unitaire admettant  $x_1, x_2, \dots, x_n$  comme racines est  $X^n - \sigma_1 X^{n-1} + \dots + (-1)^n \sigma_n$ , i.e. c'est le polynôme unitaire de degré  $n$  dont le coefficient de degré  $k$  est  $(-1)^{n-k} \sigma_{n-k}$ .
  - (b) On a  $P = X^n + \sigma_1 X^{n-1} + \dots + \sigma_{n-1} X + \sigma_n = (X + x_1)(X + x_2) \cdots (X + x_n)$  et donc les racines de  $P$  sont  $(-x_i)_{1 \leq i \leq n}$ . On peut aussi le voir en écrivant  $\sigma_k(-x_1, \dots, -x_n) = (-1)^k \sigma_k(x_1, \dots, x_n) = (-1)^k \sigma_k$  et donc  $P$  est le polynôme unitaire dont le coefficient de degré  $k$  est  $(-1)^{n-k} \sigma_{n-k}(-x_1, \dots, -x_n)$ . Il en résulte, d'après la question précédente, que  $P$  est le polynôme unitaire associé aux racines  $(-x_i)_{1 \leq i \leq n}$ .
  - (c) Comme  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  sont strictement positifs, pour  $u$  strictement positif,  $P(u)$  est somme de produits de termes strictement positifs et l'est donc également, i.e.  $u \in \mathbf{R}_+^* \implies P(u) \in \mathbf{R}_+^*$ .
  - (d) Par définition de  $(\sigma_k)_{1 \leq k \leq n}$ , si  $x_1, x_2, \dots, x_n$  sont strictement positifs alors chaque  $(\sigma_k)_{1 \leq k \leq n}$  est somme de produits de termes strictement positifs et l'est donc également. Réciproquement si  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  sont strictement positifs, le polynôme  $P$  n'a pas de racine strictement positives, d'après la question précédente. Comme ses racines sont  $(-x_i)_{1 \leq i \leq n}$ , d'après ce qui précède, on a, pour  $1 \leq i \leq n$ ,  $-x_i \leq 0$  ou encore  $x_i \geq 0$ . Comme  $\sigma_n$  est non nul, aucun des  $x_i$  n'est nul et il en résulte :  $x_1, x_2, \dots, x_n$  sont strictement positifs si et seulement si  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  le sont.
2. (a) Soit  $p$  un nombre premier. Si  $p|x_1$  et  $p|x_2$ , alors  $p$  divise leur somme et leur produit, i.e.  $p|\sigma_1$  et  $p|\sigma_2$ . Réciproquement si  $p|\sigma_2$ , alors, d'après le lemme de Gauss,  $p$  divise soit  $x_1$ , soit  $x_2$ . Et si, de plus,  $p|\sigma_1$ , alors soit il divise  $x_1, \sigma_1$  et donc aussi  $\sigma_1 - x_1$ , i.e.  $x_2$ , soit il divise  $x_2, \sigma_1$  et donc aussi  $\sigma_1 - x_2$ , i.e.  $x_1$ . Il en résulte  $(p|x_1 \text{ et } p|x_2) \iff (p|\sigma_1 \text{ et } p|\sigma_2)$ . Il vient :  $(x_1 \wedge x_2 = 1) \iff (\text{aucun nombre premier } p \text{ ne divise à la fois } x_1 \text{ et } x_2) \iff (\text{aucun nombre premier } p \text{ ne divise à la fois } \sigma_1 \text{ et } \sigma_2) \iff (\sigma_1 \wedge \sigma_2 = 1)$ . Soit  $(x_1 \wedge x_2 = 1) \iff (\sigma_1 \wedge \sigma_2 = 1)$ .
  - (b) Soit  $p$  un nombre premier. Pour  $k$  entier compris entre 1 et  $n$ , soit  $(\mathbf{H}_k)$  le prédicat :  $p$  divise au moins  $k$  des entiers  $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$  si et seulement si  $p$  divise  $\sigma_n, \sigma_{n-1}, \dots, \sigma_{n-k+1}$ .  
Le prédicat  $(\mathbf{H}_1)$  est vrai d'après le lemme de Gauss :  $p$  divise au moins un des entiers  $(x_k)_{1 \leq k \leq n}$  si et seulement si  $p$  divise leur produit.  
Soit maintenant  $k$  entier entre 1 et  $n - 1$  tel que  $(\mathbf{H}_{k-1})$  soit vrai. Si  $p$  divise au moins  $k$  des entiers  $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$ , il divise n'importe quel produit de la forme  $x_{i_1} x_{i_2} \cdots x_{i_{n-k+1}}$  puisque  $\{i_1, \dots, i_{n-k+1}\}$  est de cardinal  $n - k + 1$  et contient donc au moins un des indices  $i$  tels que  $p$  divise  $x_i$ . Par conséquent, si  $p$  divise au moins  $k$  des entiers  $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$ , il divise  $\sigma_{n-k+1}$ . Réciproquement si  $p$  divise  $\sigma_n, \sigma_{n-1}, \dots, \sigma_{n-k+1}$ , d'après  $(\mathbf{H}_{k-1})$  il divise au moins  $k - 1$  des entiers  $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$ . Notons-les  $x_{i_1}, \dots, x_{i_{k-1}}$ . Dans  $\sigma_{n-k+1}$ , le seul terme qui ne contient aucun des termes  $x_{i_1}, \dots, x_{i_{k-1}}$  est le produit des  $n - k + 1$  autres termes. Or  $p$  divise  $\sigma_{n-k+1}$  ainsi que les  $x_{i_1}, \dots, x_{i_{k-1}}$ , il divise donc le produit des autres termes, et donc d'après le lemme de Gauss, il divise un des autres termes, et ainsi  $p$  divise au moins  $k$  des entiers  $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$ .  
D'après le principe de récurrence, il en résulte :  $p$  divise au moins  $k$  des entiers  $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$  si et seulement si  $p$  divise  $\sigma_n, \sigma_{n-1}, \dots, \sigma_{n-k+1}$ .
  - (c) On termine comme précédemment, grâce à  $(\mathbf{H}_n)$  :  $(x_1, x_2, \dots, x_n \text{ sont premiers entre eux}) \iff (\text{aucun nombre premier } p \text{ ne divise à la fois } x_1, x_2, \dots, x_n) \iff (\text{aucun nombre premier$

$p$  ne divise à la fois  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$   $\iff$  ( $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  sont premiers entre eux). Soit :  $x_1, x_2, \dots, x_n$  sont premiers entre eux si et seulement si  $\sigma_1, \sigma_2, \dots, \sigma_n$  le sont.

- Travaillez la logique et l'écriture avec connecteurs logiques. Les symboles  $\Rightarrow$  et  $\Leftrightarrow$  sont trop souvent utilisés à tort et à travers. Une équivalence prétend que l'on peut déduire chacun des deux bouts de l'équivalence à partir de l'autre. Par exemple  $p|x$  et  $p|y$  n'est pas équivalent à  $p|x+y$  parce que si on ne sait que  $p|x+y$ , alors il n'y a pas de raison pour que, nécessairement,  $p$  divise  $x$  et  $y$ . Ainsi pour  $p=2$ , la somme de deux nombres impairs est paire et donc si 2 divise  $x+y$ , il se peut très bien que 2 ne divise pas  $x$  et  $y$ .
- Quand vous employez l'expression *combinaison linéaire*, il faut préciser les coefficients sauf dans une situation vectorielle évidente. En particulier les combinaisons à coefficients entiers **ne sont pas** des combinaisons vectorielles. Il faut donc absolument préciser *combinaisons linéaires à coefficients entiers* quand on parle d'un élément de  $\mathbf{Z}a + \mathbf{Z}b$ .
- Les formules de Newton sont à connaître et à retrouver.
- Répondez aux questions posées. Si on vous demande les coefficients, il faut donner  $a_k$  et pas  $a_{n-k}$  et il ne faut pas laisser de  $a_n$  en suspens.
- Deux questions de suite ne posent pas la même question. Répondre  $x_1, x_2, \dots, x_n$  à 1(b) devrait vous sembler impossible.
- Inutile d'en mettre des tonnes. 1(a) est une question de cours, répondez-y en deux lignes. La question 1(c) est immédiate, dites-le, et dites-vous aussi que si on a posé une question aussi simple, c'est que cette remarque sert à la suite.
- La quantification des objets vous pose de sérieux soucis. Le nombre premier  $p$  doit être quantifié quand on remarque que deux nombres sont premiers entre eux si et seulement si aucun nombre premier ne les divise simultanément.
- On a  $x \wedge y = 1 \iff D(x) \cap D(y) = \mathbf{Z}^\times$ . Un ensemble **ne peut pas** être égal à 1. Et souvenez-vous qu'on travaille dans  $\mathbf{Z}$  pour faire des divisions propres, et donc  $-1$  est aussi un diviseur universel.
- Le prédicat de 2(b) doit être soigné. D'une part si vous le nommez  $\mathbf{H}_k$ , alors  $k$  **ne doit pas** être quantifié dans le prédicat, pas même implicitement. On écrit : pour  $k$  entier entre 1 et  $n$ , soit  $\mathbf{H}_k$  le prédicat ...et non pas : soit  $\mathbf{H}_k$  le prédicat :  $1 \leq k \leq n, \dots$
- D'autre part  $n$  est fixé, il ne peut pas varier, pas même dans le prédicat. D'ailleurs  $\mathbf{H}_k$  est un prédicat sur le nombre de fonctions symétriques prises en compte, mais pas sur le nombre de variables. On travaille toujours sur  $x_1, x_2, \dots, x_n$ .
- Une (jolie) démonstration directe du résultat part du constat que  $x_i^n$  appartient à  $\mathbf{Z}\sigma_1 + \dots + \mathbf{Z}\sigma_n$  puisque  $A(x_i) = 0$  avec  $A = \prod_{j=1}^n (X - x_j)$ . Par conséquent un diviseur premier commun aux  $\sigma_i$  est un diviseur premier commun aux  $x_i^n$  et donc, d'après le lemme de Gauss, aux  $x_i$ . On termine comme dans le problème.

## Exercice 2 – Polynômes prenant des valeurs identiques

1. Les polynômes unitaires  $P = X + a$  et  $Q = X^2 + a$  vérifient  $V_a(P) = V_a(Q) = \{0\}$  avec  $P \neq Q$ .
2. (a) D'après le théorème de d'Alembert-Gauss, si  $P$  n'est pas constant  $P$  admet au moins une racine. Comme  $P$  est constant si et seulement si  $P-a$  et  $P-b$  le sont, si  $P$  n'est pas constant,  $V_a(P)$  et  $V_b(P)$  ne sont pas vides. Si par contre  $P$  est constant, il est distinct d'au moins un des deux parmi  $a$  et  $b$  et donc l'un (au moins) des deux ensembles  $V_a(P)$  et  $V_b(P)$  est vide.

Il en résulte que l'un (au moins) des deux ensembles  $V_a(P)$  et  $V_b(P)$  est vide si et seulement si  $P$  est constant.

- (b) Comme  $V_a(P) = V_a(Q)$  et  $V_b(P) = V_b(Q)$ , on a : un (au moins) des deux ensembles  $V_a(P)$  et  $V_b(P)$  est vide si et seulement si un (au moins) des deux ensembles  $V_a(Q)$  et  $V_b(Q)$  est vide. D'après la question précédente, il en résulte que  $P$  est constant si et seulement si  $Q$  l'est.
- (c) Puisque  $\mathbf{C}$  est intègre,  $\forall x \in \mathbf{C}$ ,  $R(x) = 0 \Leftrightarrow (P(x) = a \text{ ou } P(x) = b)$ . Or  $\forall x \in \mathbf{C}$ ,  $P(x) = a \Leftrightarrow Q(x) = a$  et donc  $\forall x \in \mathbf{C}$ ,  $P(x) = a \implies P(x) - Q(x) = 0$ . De même  $\forall x \in \mathbf{C}$ ,  $P(x) = b \implies P(x) - Q(x) = 0$  et il vient  $V_0(R) \subset V_0(P - Q)$ .
- (d) On a  $(P - a) \wedge (P - b) = (P - a) \wedge (P - a - P + b) = (P - a) \wedge (b - a) = 1$  puisque  $b - a \in \mathbf{C}[X]^*$ . Autrement dit  $P - a$  et  $P - b$  sont premiers entre eux.
- (e) On a donc  $(X - x)^k | R$  et donc, puisque  $P - a$  et  $P - b$  sont premiers entre eux, d'après le lemme de Gauss,  $(X - x)^k | (P - a)$  ou  $(X - x)^k | (P - b)$ , i.e.  $x$  est racine d'ordre  $k$  de  $P - a$  ou de  $P - b$ . Comme le polynôme dérivé de  $P - a$  ou  $P - b$  est  $P'$ , il en résulte que  $x$  est racine d'ordre  $k - 1$  de  $P'$ . Comme c'est aussi une racine de  $P - Q$  d'après  $V_0(R) \subset V_0(P - Q)$ , c'est donc une racine d'ordre au moins  $k$  de  $P'(P - Q)$ .
- (f) On décompose  $R$  sur  $\mathbf{C}[X]$ . Comme il est unitaire, il vient  $R = \prod_{i=1}^r (X - x_i)^{n_i}$  avec les  $x_i$  distincts et les  $n_i$  entiers naturels non nuls. D'après ce qui précède, pour tout  $1 \leq i \leq r$ ,  $x_i$  est racine d'ordre au moins  $n_i$  de  $P'(P - Q)$  et comme les polynômes  $(X - x_i)^{n_i}$  sont premiers entre eux, leur produit divise  $P'(P - Q)$ , i.e.  $R$  divise  $P'(P - Q)$ .
- (g) On a  $\deg(R) = 2 \deg(P)$  et  $\deg(P'(P - Q)) = \deg(P') + \deg(P - Q) = \deg(P) - 1 + \deg(P - Q) \leq \deg(P) - 1 + \max(\deg(P), \deg(Q)) < 2 \deg(P)$ . Or le seul multiple d'un polynôme de degré strictement inférieur est le polynôme nul, et donc  $P'(P - Q) = 0$ . Comme  $P$  n'est pas constant,  $P'$  n'est pas nul et donc, par intégrité de  $\mathbf{C}[X]$ ,  $P - Q = 0$ , i.e.  $P = Q$ .

- Lisez et répondez aux questions. Quand l'énoncé fixe une quantité ( $a$  et  $b$ ) par exemple, vous n'avez pas le droit d'en changer ou de supposer des choses dessus. Par exemple, on demande de trouver  $P$  et  $Q$  tels que  $V_a(P) = V_a(Q)$ , il n'est pas correct de prendre  $a = 0$  parce que ça vous arrange.
- Quand on travaille dans  $\mathbf{C}$ , vous n'avez pas à l'appeler  $\mathbf{K}$ . On se demande parfois ce que représente ce  $\mathbf{K}$  pour vous ...
- la relation  $\neq$  n'est pas transitive. Quand vous écrivez  $x \neq a \neq b$ , il se peut que  $x = b$ .
- Il ne faut pas confondre l'indéterminée  $X$  et le complexe  $x$ . C'est à vous d'être soigneux(se).
- Quantifiez les objets que vous manipulez. Si vous utilisez un  $x$ , alors il faut dire s'il est choisi, arbitraire etc. et à quel ensemble il appartient. Par ailleurs un expression  $(\forall x \in \mathbf{C}, R(x) = 0)$  ne peut être équivalente qu'à une expression où  $x$  est quantifié de la même manière.

### Exercice 3 – Deux théorèmes d'analyse

1. (a) Si  $Q$  est de degré 2, on peut l'écrire  $Q = \lambda(X^2 + \alpha X + \beta)$  avec  $\alpha^2 - 4\beta < 0$  et  $\lambda \in \mathbf{R}^*$ . Autrement dit  $Q = \lambda((X - \alpha/2)^2 - (\alpha^2 - 4\beta)/4)$  et donc  $Q$  est toujours du signe de  $\lambda$  et en particulier  $Q(a)$  et  $Q(b)$  sont de même signe, i.e.  $Q(a)Q(b) > 0$ .  
Si maintenant  $Q$  est de degré 1, il s'écrit  $\alpha X + \beta$  avec  $\alpha \in \mathbf{R}^*$ . Sa racine est  $-\beta/\alpha$  et, par hypothèse  $-\beta/\alpha \notin [a; b]$ , i.e. soit  $-\beta/\alpha < a < b$ , soit  $a < b < -\beta/\alpha$ . On a donc

$(a + \beta/\alpha)(b + \beta/\alpha) > 0$  ou encore, en multipliant par le réel strictement positif  $\alpha^2$ ,  $(\alpha a + \beta)(\alpha b + \beta) > 0$ , i.e.  $Q(a)Q(b) > 0$ .

Par conséquent on a toujours  $Q(a)Q(b) > 0$ .

- (b) On décompose  $P$  en produits d'irréductibles sur  $\mathbf{R}$  et on note  $Q_i$  le produit de ces irréductibles qui sont distincts de  $X - a_i$  et  $X - a_{i+1}$ . D'après ce qui précède, pour tous les facteurs de  $Q_i$ , le produit des valeurs en  $a$  et en  $b$  est strictement positif. Comme  $Q_i(a)Q_i(b)$  est le produit de tous ces termes, il est également strictement positif. D'où le résultat demandé, à savoir : pour tout  $1 \leq i \leq n - 1$ , on peut écrire  $P = (X - a_i)^{n_i}(X - a_{i+1})^{n_{i+1}}Q_i$  avec  $Q_i(a_i)Q_i(a_{i+1}) > 0$ .
- (c) On a  $P' = (X - a_i)^{n_i-1}(X - a_{i+1})^{n_{i+1}-1}R_i$  avec  $R_i = n_i(X - a_{i+1})Q_i + n_{i+1}(X - a_i)Q_i + (X - a_i)(X - a_{i+1})Q'_i$ . Et donc  $R_i(a_i)R_i(a_{i+1}) = -n_in_{i+1}(a_i - a_{i+1})^2$  et en particulier  $R_i(a_i)R_i(a_{i+1}) < 0$  puisque  $a_i - a_{i+1} \neq 0$ . Par conséquent il existe un polynôme  $R_i$  dans  $\mathbf{R}[X]$  tel que  $P' = (X - a_i)^{n_i-1}(X - a_{i+1})^{n_{i+1}-1}R_i$  avec  $R_i(a_i)R_i(a_{i+1}) < 0$ .
- (d) On décompose  $R_i$  en produits d'irréductibles. Si aucun d'eux ne s'annule sur  $[a_i; a_{i+1}]$ , alors d'après la première question  $R_i(a_i)R_i(a_{i+1})$  est un produit de termes tous strictement positifs et l'est donc aussi, ce qui n'est pas le cas. Donc un des irréductibles divisant  $R_i$  s'annule sur  $[a_i; a_{i+1}]$ . Mais il ne s'annule pas aux bornes puisque  $R_i(a_i)R_i(a_{i+1}) \neq 0$  et donc  $R_i$  s'annule sur  $]a_i; a_{i+1}[$ . Si on note  $c$  une telle racine, on a aussi  $P'(c) = 0$  et donc il existe  $c$  dans  $]a_i; a_{i+1}[$  tel que  $P'(c) = 0$ .
2. (a) Puisque  $(I_n)_{n \in \mathbf{N}}$  recouvre  $[a; b]$ , il existe (au moins) un indice  $n$  tel que  $a \in I_n$  et donc  $a \in A$ . En particulier  $A$  est non vide.
- (b) Comme  $A$  est majoré par  $b$ , il admet une borne supérieure; inférieure à  $b$ . Comme  $a \in A$ ,  $\beta = \sup(A) \geq a$ . Et donc  $\beta \in [a; b]$ .
- (c) On a  $a_{n_0} < \beta < b_{n_0}$ . Puisque  $a_{n_0} < \beta$ ,  $a_{n_0}$  n'est pas un majorant de  $A$  et donc il existe  $x$  dans  $A$  strictement supérieur à  $a_{n_0}$ . Mais un tel  $x$  est majoré par  $\beta$  et donc par  $b_{n_0}$ . Il appartient donc à  $I_{n_0}$ . Autrement dit  $I_{n_0}$  contient un élément de  $A$ .
- (d) Soit  $x$  un élément de  $A$  appartenant à  $I_{n_0}$  et  $E$  un sous-ensemble fini de  $\mathbf{N}$  tel que  $[a; x] \subset \cup_{n \in E} I_n$ . Posons  $F = E \cup \{n_0\}$ . Comme  $a_{n_0} < x \leq \beta < b_{n_0}$ , on a  $[x; \beta] \subset I_{n_0}$  et donc  $[a; \beta] \subset \cup_{n \in F} I_n$ . Il en résulte  $\beta \in A$  et donc  $\beta$  est un plus grand élément de  $A$ .  
Si  $\beta < b$ , alors  $y = \min(b, (\beta + b_{n_0})/2)$  vérifie  $\beta < y \leq b$ ,  $[\beta; y] \subset I_{n_0}$  et donc  $[a; y] \subset \cup_{n \in F} I_n$ , d'où  $y \in A$ , ce qui contredit  $\beta = \sup(A)$ . Par conséquent  $b = \beta = \max(A)$  et donc  $b \in A$  et on peut donc extraire un sous-recouvrement fini de  $(I_n)_{n \in \mathbf{N}}$ .

- Quand on dit que les théorèmes d'analyses sont proscrits, il est évident que les arguments de continuité ne sont pas valides.
- Les arguments géométriques sur la représentation graphique sont tout autant analytiques. C'est d'ailleurs ce qui a occupé Gauss pendant longtemps, lui qui a donné quatre démonstrations différentes, mais fausses, du théorème des valeurs intermédiaires.
- Soyez plus rigoureux(se) sur les hypothèses. En 1(a),  $Q$  est irréductible, vous ne pouvez donc pas l'appliquer brutalement pour répondre à 1(b). Il faut étudier les facteurs irréductibles un par un.
- $\mathbf{N}$  n'est pas fini et donc il n'est pas évident que  $b$  soit dans  $A$ , par contre  $a$ , oui!
- Il n'est pas évident que  $A$  est convexe (i.e. est un intervalle) et il faut donc un argument pour exhiber un élément de  $A$  dans  $I_{n_0}$ .

### Exercice 4 – Polynômes et PGCD

1. D'après le théorème de d'Alembert-Gauss, puisque  $P$  est unitaire et scindé,  $P$  se décompose sous la forme  $\prod_{i=1}^r (X - a_i)^{n_i}$  avec les  $a_i$  tous distincts et  $n_i$  des entiers naturels non nuls inférieurs à  $n$  (puisque leur somme vaut  $n$ ). On regroupe les indices correspondant à  $n_i = k$  et on obtient par commutativité du produit :  $P = \prod_{k=1}^n \prod_{\alpha \in \mathcal{E}_k} (X - \alpha)^k$  ou encore  $P = \prod_{k=1}^n R_k^k$ .

2. Un diviseur irréductible commun à  $P$  et  $P'$  est un polynôme de degré 1 d'après le théorème de d'Alembert-Gauss et c'est donc un  $X - \alpha$  pour une certaine racine de  $P$ . D'après la caractérisation des racines multiples,  $X - \alpha$  divise  $P$  et  $P'$  si et seulement si  $\alpha$  est une racine multiple de  $P$  et alors, si elle est d'ordre  $k$ , c'est une racine d'ordre  $k - 1$  de  $P'$ , i.e.  $(X - \alpha)^{k-1}$  divise  $P \wedge P'$  mais  $(X - \alpha)^k$  ne le divise pas. La décomposition en irréductibles de  $P \wedge P'$  est donc  $\prod_{k=2}^n \prod_{\alpha \in \mathcal{E}_k} (X - \alpha)^{k-1}$

$$\text{ou encore } P \wedge P' = \prod_{k=2}^n R_k^{k-1}.$$

3. Pour  $1 \leq i \leq n$  entier,  $P_{i+1} = P_i \wedge P'_i$  et donc, puisque  $P_1$  est non nul et que tous les  $P_i$  en sont des diviseurs, tous les polynômes  $P_i$  sont non nuls. Or, pour  $1 \leq i \leq n$  entier,  $P_{i+1}$  divise  $P_i$ . Il existe donc un unique polynôme  $Q$  de  $\mathbf{C}[X]$  tel que  $P_{i+1}Q = P_i$ .

4. Une récurrence immédiate montre que, pour tout  $1 \leq i \leq n$ ,  $P_i = \prod_{k=i}^n \prod_{\alpha \in \mathcal{E}_k} (X - \alpha)^{k-i+1}$  et donc

$$P_i = \prod_{k=i}^n R_k^{k-i+1}.$$

5. D'après la question précédente, et par définition de  $Q_k$ , on a  $P_k = Q_k P_{k+1} = P_{k+1} \prod_{j \geq k} R_j$  et donc  $Q_k = \prod_{j=k}^n \prod_{\alpha \in \mathcal{E}_j} (X - \alpha)$ , i.e.  $Q_k$  est le polynôme unitaire de  $\mathbf{C}[X]$  dont les racines sont toutes simples et sont les racines de  $P$  d'ordre au moins égal à  $k$  (avec  $Q_k = 1$  s'il n'y en a pas).

6. D'après l'écriture précédente, on  $Q_k = R_k Q_{k+1}$ , i.e. pour tout  $1 \leq k \leq n - 1$ ,  $Q_{k+1}$  divise  $Q_k$  et le quotient (qui est bien défini puisque  $Q_k$  est non nul) vaut  $R_k$ .

7. On procède en trois étapes successives. La première étape est le calcul des polynômes  $P_i$ . On initialise une liste à  $(P_1)$  avec  $P_1 = P$ . Puis, tant que  $P_i \wedge P'_i$  est distinct de 1, on ajoute  $P_{i+1} = P_i \wedge P'_i$  à la liste. On obtient ainsi une suite  $(P_1, P_2, \dots, P_r)$  avec  $P_r \neq 1$  et  $P_r \wedge P'_r = 1$ . Les deux étapes suivantes consistent en l'application de l'algorithme qui à une suite décroissante  $(A_1, \dots, A_p)$  de polynômes non nuls (i.e. telle que  $A_{i+1}$  divise  $A_i$ ) associe la suite des quotients de  $A_i$  par  $A_{i+1}$ , le dernier terme étant simplement  $A_p$ . On obtient ainsi une suite  $(Q_1, Q_2, \dots, Q_r)$  avec  $Q_r = P_r$ , puis une suite  $(R_1, R_2, \dots, R_r)$ , toujours avec  $R_r = Q_r = P_r$ .

8. On a  $P = P_1 = X^5 - 16X^3 - 16X^2 + 48X + 64$ . Il vient :

$$(a) P'_1 = 5X^4 - 48X^2 - 32X + 48 \text{ et donc } P_1 = \frac{X}{5}P'_1 + \frac{-32X^3 - 48X^2 + 192X + 320}{5},$$

$$(b) 5X^4 - 48X^2 - 32X + 48 = \frac{10X - 15}{64}(32X^3 + 48X^2 - 192X - 320) - \frac{27}{4}(X^2 + 4X + 4),$$



$$(c) \quad 32X^3 + 48X^2 - 192X - 320 = (32X - 80)(X^2 + 4X + 4).$$

D'où  $P_2 = X^2 + 4X + 4$ , i.e.  $P_2 = (X + 2)^2$ . Donc  $P_3 = X + 2$  et  $P_3 \wedge P'_3 = 1$ . D'où la liste  $(X^5 - 16X^3 - 16X^2 + 48X + 64, (X + 2)^2, X + 2)$ . Un premier calcul de quotients successifs donne  $(X^3 - 4X^2 - 4X + 16, X + 2, X + 2)$  et un second donne  $(X^2 - 6X + 8, 1, X + 2)$ .

Autrement dit il y a deux racines simples, à savoir les racines de  $X^2 - 6X + 8$ , i.e. 2 et 4, pas de racine double, une racine triple, à savoir  $-2$  et pas de racine d'ordre supérieur. Il vient  $P = (X - 2)(X - 4)(X + 2)^3$ .

- En c), la question porte sur la non-nullité de  $P_i$ .
- Un pgcd n'est pas toujours unitaire : il lui arrive d'être nul. C'est là toute la question (simple) qui était posée.
- Quand vous faites une récurrence, une fois encore, précisez sur quel ensemble vous la faites.
- La formule de Leibniz est un peu plus compliquée que juste la dérivation de tous les termes d'un produit ! Il faut la maîtriser.
- Il y a beaucoup trop de personnes qui croient au Père Noël. Ce n'est pas parce que  $(\prod_k R_k^k)' = \prod_k k R_k^{k-1}$  vous arrange que c'est vrai. Ceux qui pensent que  $P'$  divise  $P$  feraient bien de chercher quand c'est vrai ... c'est en fait très rare ! Et c'est un bon exercice de colle.

### Exercice 5 – Nombres réels

1. Pour que le radical soit défini, il faut  $x \geq \frac{3}{4} - a^2$ . De plus si  $x \leq 1/2$ , l'inégalité est toujours vérifiée.

On a ainsi un premier ensemble de solutions pour  $x \leq 1/2$  et  $x \geq \frac{3}{4} - a^2$ . Comme  $\frac{3}{4} - a^2 \leq \frac{1}{2} \Leftrightarrow a^2 \geq \frac{1}{4} \Leftrightarrow a \geq \frac{1}{2}$ , ce premier ensemble de solutions est donné par  $[\frac{3}{4} - a^2; \frac{1}{2}]$ , si  $a \geq 1/2$ , et il est vide sinon.

On obtient un second ensemble de solution pour  $x \geq \max(\frac{3}{4} - a^2; \frac{1}{2})$ . Dans ce cas l'inéquation est équivalente à celle obtenue par passage au carré car les deux termes sont positifs, i.e. à  $x^2 - 2x + (1 - a^2) \leq 0$  ou encore  $(x - 1 + a)(x - 1 - a) \leq 0$ , i.e.  $x \in [1 - a; 1 + a]$ .

Si  $a \geq 1/2$ , on a  $\frac{3}{4} - a^2 \leq \frac{1}{2}$  et  $1 - a \leq \frac{1}{2}$ , donc le second ensemble de solutions est en fait  $[1/2; 1 + a]$  et on obtient, en réunissant les deux ensembles trouvés,  $[3/4 - a^2; 1 + a]$ .

Si au contraire  $a < 1/2$ , on a  $\frac{1}{2} < \frac{3}{4} - a^2$  et  $\frac{3}{4} - a^2 - (1 - a) = -(a - 1/2)^2 < 0$  et donc  $\frac{3}{4} - a^2 < 1 - a$ . Il en résulte que l'ensemble des solutions est  $[1 - a; 1 + a]$ .

En résumant l'ensemble des solutions est  $[1 - a; 1 + a]$  si  $a < 1/2$  et  $[3/4 - a^2; 1 + a]$  sinon.

2. Soit  $A = ]0; 1[ \cap \mathbf{Q}$ . Il contient  $1/2$  et est donc non vide. Il est majoré par 1 et admet donc une borne supérieure. Cette borne est 1 puisque 1 est un majorant de  $A$  par définition et que pour tout  $x$  réel strictement inférieur à 1, l'intervalle  $] \max(x, 0); 1[$  contient un rationnel et donc un élément de  $A$ , et donc  $x$  n'est pas un majorant de  $A$ . Il en résulte  $\sup(A) = 1$  et  $A$  n'admet pas de plus grand élément.

Soit  $B = \{xy \mid (x, y) \in \mathbf{R}^2, |x| + |y| < 1\}$ . Comme  $(0; 0)$  vérifie  $|0| + |0| < 1$ , on a  $0 \in B$  et donc  $B$  est non vide. De plus on a, pour tous  $x$  et  $y$  réels,  $0 \leq (|x| - |y|)^2 = (|x| + |y|)^2 - 4|xy|$ . Par conséquent, pour  $x$  et  $y$  réels tels que  $|x| + |y| < 1$ , on a  $|xy| \leq (|x| + |y|)^2/4 < 1/4$ . Il en résulte que  $B$  est majoré par  $1/4$ . De plus  $t^2$  appartient à  $B$  pour  $|t| < 1/2$  puisque  $(t, t)$  vérifie alors  $|t| + |t| < 1$ . Or pour tout  $z$  réel strictement inférieur à  $1/4$ , on a  $z < t^2$  dès que  $t$  est strictement

supérieur à  $\sqrt{z}$  (si  $z > 0$ ) ou 0 (si  $z \leq 0$ ). Comme  $0 < z < 1/4$  entraîne  $0 < \sqrt{z} < 1/2$ , un tel  $t$  existe et donc  $z$  n'est pas un majorant de  $B$ . Il en résulte  $\sup(B) = 1/4$ . De plus l'inégalité stricte  $|xy| < 1/4$  montre que cette borne supérieure n'est pas un plus grand élément.

3. Soit  $A = \{x \in [0; 1] \mid g(x) < f(x)\}$ . Par hypothèse  $0 \in A$  et  $A$  est majoré par 1, donc  $A$  admet une borne supérieure. On la note  $\alpha$ .

Supposons  $f(\alpha) > g(\alpha)$ . Puisque  $g$  est surjective, on peut se donner  $\beta$  dans  $[0; 1]$  tel que  $g(\beta) \in ]g(\alpha); f(\alpha)[$ . Comme alors  $g(\beta) > g(\alpha)$ , on a, par croissance de  $g$ ,  $\beta > \alpha$ . Par croissance de  $f$ , on a donc  $f(\beta) \geq f(\alpha) > g(\beta)$  et donc  $\beta \in A$ . Ceci contredit  $\alpha = \sup(A)$  et  $\alpha < \beta$ . On a donc  $f(\alpha) \leq g(\alpha)$

Supposons  $f(\alpha) < g(\alpha)$ . Puisque  $g$  est surjective, on peut se donner  $\beta$  dans  $[0; 1]$  tel que  $g(\beta) = f(\alpha)$ . Comme alors  $g(\beta) < g(\alpha)$ , on a, par croissance de  $g$ ,  $\beta < \alpha$ . Par définition de la borne supérieure, il existe  $x$  dans  $A$  tel que  $\beta < x < \alpha$ . On a alors  $g(\beta) \leq g(x) < f(x) \leq f(\alpha) = g(\beta)$ , ce qui est une contradiction. Par conséquent on a  $f(\alpha) \geq g(\alpha)$ .

Il en résulte  $f(\alpha) = g(\alpha)$  et, par conséquent, les graphes de  $f$  et  $g$  ont un point commun.

- Que la troisième question ne soit pas réussie, soit, elle est difficile et nous ne l'avons pas traitée en TD. Par contre le nombre d'erreurs sur les deux premières est tout simplement inquiétant.
- Pour la question 1, il est urgent de se demander si ce qu'on élève au carré est positif ou non. Le nombre d'erreurs sur ce détail est époustouffant.
- La résolution d'équations du second degré doit être maîtrisée et il est inutile de passer par des hiéroglyphes genre  $\Delta$ . D'abord cet objet a un nom, c'est un discriminant. Ensuite la plupart du temps on n'en a pas besoin. Enfin calculez vos racines sur le brouillon et donnez le résultat, vous n'avez plus à faire vos preuves, vous les avez faites au lycée !
- Beaucoup (trop) de confusions entre couple et nombre, par exemple entre  $(x, y)$  et  $xy$ . Les ensembles étudiés étaient tous des parties de  $\mathbf{R}$ . Il faut vraiment faire attention au type d'objets que vous manipulez : ensemble, couple, nombre etc. C'est comme en physique, il faut commencer par regarder si les dimensions sont les bonnes.
- Ce n'est pas parce qu'un ensemble est défini comme l'ensemble des éléments vérifiant  $f(x) > g(x)$  (par exemple) que tout  $y$  inférieur à sa borne supérieure vérifie  $f(y) > g(y)$ . Il y a plein d'autres ensembles que les intervalles !
- On écrit *borne supérieure*, avec un *e* car *borne* est féminin. Merci de faire des efforts d'orthographe, c'est parfois l'enfer à lire.

### Problème – Résolution des équations de degré 3 et 4

1. (a) On calcule les fonctions symétriques élémentaires des  $(y_i)_{1 \leq i \leq 3}$ . On a  $\sigma_1 = \sigma_1(y_1, y_2, y_3) = \sum_{i=1}^3 y_i = \sum_{i=1}^3 (x_i + \frac{a}{3}) = \sigma_1(x_1, x_2, x_3) + a = -a + a = 0$ . De même  $\sigma_2 = \sigma_2(y_1, y_2, y_3) = \sum_{1 \leq i < j \leq 3} (x_i + \frac{a}{3})(x_j + \frac{a}{3}) = \sigma_2(x_1, x_2, x_3) + \frac{2a}{3}\sigma_1(x_1, x_2, x_3) + 3\frac{a^2}{9} = b - \frac{2a^2}{3} + \frac{a^2}{3} = \frac{3b - a^2}{3}$ . Et enfin  $\lambda\sigma_3(y_1, y_2, y_3) = \lambda(x_1 + \frac{a}{3})(x_2 + \frac{a}{3})(x_3 + \frac{a}{3}) = -P(-\frac{a}{3}) = -\lambda(-a^3 + 3a^3 - 9ab + 27c)/27$  et donc  $\sigma_3 = (-2a^3 + 9ab - 27c)/27$ . Autrement dit, on a

$$Q = X^3 + \frac{3b - a^2}{3}X + \frac{2a^3 - 9ab + 27c}{27}$$

et les coefficients de  $Q$  sont :  $(2a^3 - 9ab + 27c)/27$ ,  $(3b - a^2)/3$ , 0 et 1.

- (b) On a  $\alpha\beta = y_1^2 + y_2^2 + y_3^2 + (\rho + \rho^2)(y_1y_2 + y_2y_3 + y_3y_1)$  et donc  $\alpha\beta = (\sigma_1^2 - 2\sigma_2) - \sigma_2$ , puisque  $1 + \rho + \rho^2 = 0$ . Il vient  $\alpha\beta = \sigma_1^2 - 3\sigma_2 = -3\sigma_2$ .
- (c) On a  $\alpha^3 + \beta^3 = (\alpha + \beta)(\alpha^2 - \alpha\beta + \beta^2) = (\alpha + \beta)((\alpha + \beta)^2 - 3\alpha\beta)$ . De plus  $\alpha + \beta = 2y_1 - y_2 - y_3 = 3y_1 - \sigma_1 = 3y_1$ , puisque  $\rho + \rho^2 = -1$  et  $\sigma_1 = 0$ , et donc  $\alpha^3 + \beta^3 = 3y_1(9y_1^2 + 9\sigma_2) = 27(y_1^3 + \sigma_2y_1) = 27\sigma_3$  puisque  $Q(y_1) = 0$  et donc  $y_1^3 + \sigma_2y_1 - \sigma_3 = 0$ . Autrement dit  $\alpha^3 + \beta^3 = 27\sigma_3$ .
- (d) On a donc  $\sigma_1(\alpha^3, \beta^3) = 27\sigma_3 = 9(3b - a^2)$  et  $\sigma_2(\alpha^3, \beta^3) = -27\sigma_2^3 = \frac{(2a^3 - 9ab + 27c)^3}{27^2}$ . Il en résulte que  $\alpha^3$  et  $\beta^3$  sont racines de  $X^2 - 27\sigma_3X - 27\sigma_2^3$ .
- (e) A partir de l'équation précédente, on peut déduire  $\alpha^3$  et  $\beta^3$ . Sauf si  $\alpha$  et  $\beta$  sont nuls tous deux, on appelle  $\alpha$  une des racines non nulles. En prenant une racine cubique de  $\alpha^3$ , on obtient une valeur de  $\alpha$  possible et en tenant compte de  $\alpha\beta$ , on en déduit  $\beta$ .

Une fois connus  $\alpha$  et  $\beta$ , et en tenant compte de  $y_1 + y_2 + y_3 = \sigma_1 = 0$ , on a un système linéaire de trois équations à trois inconnues et on en déduit  $(y_i)_{1 \leq i \leq 3}$ . On a  $y_1 = (\alpha + \beta)/3$ ,  $y_2 = (\rho^2\alpha + \rho\beta)/3$  et  $y_3 = (\rho\alpha + \rho^2\beta)/3$ . On constate donc que le choix d'appeler  $\alpha$  ou  $\beta$  telle ou telle racine ne change pas la liste des racines, de même que si on prend une autre racine cubique, pour peu que l'on fixe le produit  $\alpha\beta$ .

- (f)  $P$  a une racine triple ou double si et seulement si  $Q$  a la même propriété. Donc  $P$  a une racine triple si et seulement si  $Q$  admet 0 comme racine triple, i.e.  $2a^3 - 9ab + 27c = 3b - a^2 = 0$ , i.e.  $b = a^2/3$  et  $c = a^3/27$ . Si  $Q$  a une racine double, on a  $\alpha = \beta$  (si  $y_2 = y_3$ ),  $\alpha = \rho\beta$  (si  $y_1 = y_2$ ) ou  $\alpha = \rho^2\beta$  (si  $y_1 = y_3$ ). Autrement dit  $Q$  a une racine double si et seulement si  $\alpha^3 = \beta^3$  ou encore si et seulement si  $X^2 - 27\sigma_3X - 27\sigma_2^3$  a une racine double, i.e.  $27^2\sigma_3^2 + 4 \cdot 27 \cdot \sigma_2^3 = 0$ , soit  $4\sigma_2^3 + 27\sigma_3^2 = 0$ .

Au vu des formules précédentes, si  $P$  a des coefficients réels,  $Q$  aussi et  $R = X^2 - 27\sigma_3X - 27\sigma_2^3$  aussi. Si  $P$  n'a pas de racines multiples,  $R$  non plus. Si  $R$  a deux racines réelles, on peut prendre  $\alpha$  et  $\beta$  réels, mais alors  $y_2$  et  $y_3$  sont conjugués et ne sont pas réels (sinon on aurait une racine double et  $\alpha = \beta$ ). Si au contraire  $R$  a deux racines complexes conjuguées,  $y_1 = 2 \cdot \text{Re}(\alpha)/3$ ,  $y_2 = 2 \cdot \text{Re}(\rho\alpha)/3$  et  $y_3 = 2 \cdot \text{Re}(\rho^2\alpha)/3$ , et donc  $P$  a trois racines réelles. Si  $P$  a une racine double ou triple, elle est réelle, et il en résulte donc  $P$  a trois racines réelles si et seulement si  $4\sigma_2^3 + 27\sigma_3^2 \geq 0$  ou encore  $4(3b - a^2)^3/27 + (-2a^3 + 9ab - 27c)^2/27 \geq 0$ , i.e.  $4(27b^3 - 27b^2a^2 + 9ba^4 - a^6) + (4a^6 + 81a^2b^2 + 729c^2 - 36a^4b + 108a^3c - 486abc) \geq 0$ , soit  $108b^3 - 27a^2b^2 + 729c^2 - 36a^4b + 108a^3c - 486abc \geq 0$ . En divisant par 9, il vient que  $P$  a trois racines réelles si et seulement si  $3(4b^3 + 27c^2) + a(12a^2c - 3ab^2 - 4a^3b - 54bc) \geq 0$ .

- (g) L'équation admet 1 comme racine évidente et on en déduit  $X^3 - 2X + 1 = (X - 1)(X^2 + X - 1)$  et donc les racines de ce polynôme sont  $(1, (-1 + \sqrt{5})/2, (-1 - \sqrt{5})/2)$ . Mais voyons comment les obtenir avec la méthode précédente.

L'équation du second degré associée est  $X^2 + 27X + 216 = 0$ , dont les racines sont  $(-27 \pm 3i\sqrt{15})/2$ . D'après ce qui précède, les racines de  $X^3 - 2X + 1$  sont les quantités

$$\frac{2}{3} \text{Re} \left( \sqrt[3]{\frac{-27 + 3i\sqrt{15}}{2}} \right)$$

en prenant les trois racines cubiques possibles.

2. (a) Posons  $Q = X^4 + a_3X^3 + a_2X^2 + a_1X + a_0$ . En particulier  $y_1 + y_2 + y_3 + y_4 = \sigma_1(x_i) + a = 0$  et donc  $a_3 = 0$ . Comme précédemment, on calcule  $\alpha + \beta + \gamma = \sigma_2(y_i) = a_2$ , puis  $\alpha\beta + \beta\gamma + \gamma\alpha = \sum_{j < k} \sum_{i \neq j, i \neq k} y_i^2 y_j y_k = \sum_{i < j < k} y_i y_j y_k (y_i + y_j + y_k) = \sum_{i < j < k} y_i y_j y_k (-a_3 - y_\ell) = -4a_0$ . Enfin un calcul direct montre  $\alpha\beta\gamma = a_1^2 - 4a_2a_0$ .
- (b) Une équation de degré 3 satisfaite par  $(\alpha, \beta, \gamma)$  est donc  $X^3 - a_2X^2 - 4a_0X + 4a_0a_2 - a_1^2 = 0$ .
- (c) Pour résoudre  $X^4 + iX - \frac{1}{2} = 0$  dans  $\mathbf{C}$ , on calcule l'équation de degré 3 associée (via la question précédente) et on trouve directement  $X^3 - 2X + 1 = 0$ . La partie précédente permet donc de trouver  $(\alpha, \beta, \gamma)$ . De  $(y_1 + y_4)(y_2 + y_3) = \alpha + \beta$  et  $(y_1 + y_4) + (y_2 + y_3) = 0$ , on déduit des équations de degré 2 dont les racines sont les  $y_i + y_j$ . Il ne reste qu'à effectuer  $\sum_{j \neq i} (y_i + y_j) = 3y_i - \sum_{j \neq i} y_j = 2y_i$  et on obtient donc les  $y_i$ . On trouve

$$y_i = \sum \sqrt{\frac{1}{6} \operatorname{Re} \left( \sqrt[3]{\frac{-27 + 3i\sqrt{15}}{2}} \right)}$$

la somme étant prise sur les trois racines cubiques possibles. Pour chacune d'elle on a deux racines carrées possibles, ce qui donne donc huit possibilités. Les  $y_i$  sont obtenus en s'assurant que le produit de ces trois racines carrées soit égal à  $-i$ . On trouve

$$-1 - \sqrt{\frac{\sqrt{5} - 1}{2}} - i\sqrt{\frac{\sqrt{5} + 1}{2}}$$

ainsi que les trois variantes obtenues en changeant deux signes  $-$  en  $+$ .

- La question de l'expression des coefficients en fonction des racines a déjà été posée en exercice. Dans le problème, il serait étrange qu'elle soit à nouveau posée. Il fallait donner la valeur des coefficients de  $Q$  en fonction de ceux de  $P$ . Cette question n'a globalement jamais été comprise. Il faut travailler sur l'implicite et vous demander ce qu'on attend comme réponse. C'est important car cet implicite est radicalement différent de celui du lycée.
- Ces questions étaient calculatoires et il fallait être tenace pour aller au bout, mais le jeu en vaut la chandelle, non? Plus de 2000 ans d'histoire à la clef!
- A votre avis laquelle des trois racines cubiques de  $(-27 + 3i\sqrt{15})/2$  a une partie réelle égale à  $3/2$ ?

Question subsidiaire : il s'agit d'Émile Borel, Évariste Galois, Jérôme Cardan (Girolamo Cardano) et Isaac Newton.