

Les exercices sont indépendants et peuvent être traités dans l'ordre qu'on voudra. On peut admettre des résultats des questions précédentes en le signalant. Enfin, les résultats doivent être encadrés ou soulignés. Merci de soigner la rédaction. LES CALCULATRICES NE SONT PAS AUTORISÉES.

Dans tous les exercices l'espace \mathcal{E} est rapporté à un repère orthonormé direct $(O; \vec{i}, \vec{j}, \vec{k})$.

Exercice 1

Étudier dans les cas suivants l'intersection du plan $P(A; \vec{u}, \vec{v})$ passant par A et de direction $\text{Vect}(\vec{u}, \vec{v})$ et du plan P' donné par l'équation cartésienne $4x - 6y + 5z = 1$. Dans le cas où elle est non vide, on donnera l'intersection sous la forme d'un point de l'intersection et d'une base de l'espace direction.

1. $A = (1, 1, 2)$, $\vec{u} = (1, -1, 3)$, $\vec{v} = (2, 0, 1)$.
2. $A = (1, -1, 0)$, $\vec{u} = (5, 10, 8)$, $\vec{v} = (15, 5, -6)$.
3. $A = (3, 1, -1)$, $\vec{u} = (3, 2, 0)$, $\vec{v} = (-1, -2, -8/5)$.
4. $A = (-1, 0, 2)$, $\vec{u} = (1, 4, 3)$, $\vec{v} = (2, -1, 1)$.

Exercice 2

On définit trois plans par des équations cartésiennes, en fonction d'un paramètre λ réel :

$$\begin{aligned} P_\lambda &: \lambda x + 4y + z - 1 = 0 \\ Q_\lambda &: x + (\lambda + 2)y - z + 1 = 0 \\ R_\lambda &: 2x + 8y + (3 - \lambda)z + 1 = 0. \end{aligned}$$

1. Déterminer pour quelle(s) valeur(s) de λ ces trois plans ont une droite en commun. On note D_λ cette droite et donner une représentation paramétrique de D_λ .
2. Donner trois droites appartenant respectivement aux plans P_λ , Q_λ et R_λ telles que D_λ soit leur perpendiculaire commune.

Exercice 3

Soit A le point de coordonnées $(0, 1, 0)$.

1. Calculer la distance du point A à la droite D_1 d'équations $x - y + z - 1 = 3x + 3z - 2 = 0$.
2. Calculer la distance de A à la droite de D_2 représentation paramétrique $(x, y, z) = (1 + t, -1 + t, 1 + 2t)$.
3. Calculer la distance de A à la perpendiculaire commune D_3 aux deux droites D_1 et D_2 .
4. Calculer la distance de A au plan engendré par D_1 et D_2 .

Exercice 4

On se place dans le plan (que l'on pourra assimiler au plan d'équation $z = 1$ de \mathcal{E}). Donner, selon la valeur du paramètre réel α , les éléments caractéristiques des coniques suivantes :

1. $x^2 - 2xy + y^2 - 6x - 10y + 9 = 0$,
2. $(x + 1)^2 + y^2 - 3(x \cos(\alpha) + y \sin(\alpha) - 2)^2 = 0$,
3. $x^2 - 2xy \cos(\alpha) + y^2 + x + y + 1 = 0$,
4. $x^2 - 2xy \cosh(\alpha) + y^2 + x + y + 1 = 0$.

Problème 1

On se donne trois vecteurs de la sphère unité (i.e. de norme 1) non coplanaires : \vec{u} , \vec{v} et \vec{w} . Soit \vec{P} le plan (vectoriel) engendré par \vec{u} et \vec{v} et \vec{P}' le plan engendré par \vec{u} et \vec{w} . On note a , b et c les angles géométriques $a = \widehat{(\vec{v}, \vec{w})}$, $b = \widehat{(\vec{u}, \vec{w})}$ et $c = \widehat{(\vec{u}, \vec{v})}$.

1. Rappeler les définitions de ces angles.
2. Montrer qu'il existe \vec{x} et \vec{y} tels que (\vec{u}, \vec{x}) soit une base orthonormée de \vec{P} et (\vec{u}, \vec{y}) une base orthonormée de \vec{P}' .
3. On note α l'angle géométrique entre \vec{x} et \vec{y} . Montrer $\cos(a) = \cos(b) \cos(c) + \sin(b) \sin(c) \cos(\alpha)$.
4. En déduire (en prenant les représentants compris entre 0 et π des angles géométriques) $a < b + c$.
5. En déduire, en appliquant le résultat précédent à un autre triplet $(\vec{u}, \vec{v}, \vec{w})$, $a + b + c < 2\pi$.
6. Montrer qu'on a l'équivalence : $((\vec{u}, \vec{v}, \vec{w}) \text{ sont coplanaires}) \Leftrightarrow (a = b + c \text{ ou } a + b + c = 2\pi)$.
7. Deux corps célestes sphériques sont repérés par des coordonnées sphériques.
 - (a) Montrer que les rayons joignant l'origine au corps coupent la sphère unité selon un disque. Son rayon est appelé rayon apparent du corps céleste.
 - (b) Montrer, en supposant connus les coordonnées et rayons apparents des deux corps à deux instants proches d'une éclipse, comment calculer la durée de l'éclipse (on fera l'approximation $\sin(x) \simeq x$ pour x petit) et le taux de couverture maximal d'un corps par l'autre (rapport entre les surfaces masquée et totale).

Problème 2

On se place dans le plan (que l'on pourra assimiler au plan d'équation $z = 1$ de \mathcal{E}). On se donne deux coniques C_0 et C_1 , dont l'une est non-dégénérée.

1. En se plaçant dans un repère dans lequel l'une des coniques a une forme réduite, montrer qu'en général ces deux coniques se coupent en au plus 4 points.
2. On suppose que C_1 et C_2 se coupent en quatre points non alignés trois à trois, P_1, P_2, P_3, P_4 . Montrer que $\mathcal{R} = (P_1; \overrightarrow{P_1P_2}, \overrightarrow{P_1P_3})$ est un repère (non orthonormé) du plan et exprimer l'équation générale d'une conique passant par P_1, P_2, P_3 et P_4 .
3. Soit $R_0(x, y) = 0$ et $R_1(x, y) = 0$ des équations de (C_0) et (C_1) respectivement, avec R_0 et R_1 des polynômes du second degré en x et y . Montrer que toute conique passant par P_1, P_2, P_3 et P_4 admet une équation de la forme $R_\lambda(x, y) = 0$ avec $R_\lambda(x, y) = \lambda.R_1(x, y) + (1 - \lambda).R_0(x, y)$.
4. Montrer la réciproque, à savoir que toute équation $R_\lambda(x, y) = 0$ définit une conique passant par les quatre points P_1, P_2, P_3 et P_4 .
5. On se donne maintenant trois coniques Γ_1, Γ_2 et Γ_3 . On suppose qu'elles ont deux points communs, notés I et J , et qu'elles se coupent deux à deux en quatre points non alignés trois à trois, à savoir : $\Gamma_1 \cap \Gamma_2 = \{I, J, P_3, Q_3\}$, $\Gamma_2 \cap \Gamma_3 = \{I, J, P_1, Q_1\}$ et $\Gamma_3 \cap \Gamma_1 = \{I, J, P_2, Q_2\}$.
 - (a) Soit D_1, D_2 et D_3 les droites $(P_1Q_1), (P_2Q_2)$ et (P_3Q_3) respectivement. En utilisant des coniques dégénérées, montrer que l'on peut obtenir des équations de ces droites à partir des équations des trois coniques Γ_1, Γ_2 et Γ_3 et d'une équation de la droite (IJ) .
 - (b) En déduire que D_1, D_2 et D_3 sont concourantes.
 - (c) En déduire l'*hexagramme mystique* de Pascal : si un hexagone $(ABCA'B'C')$ est inscrit dans une conique, alors les points d'intersection $(AB') \cap (A'B)$, $(BC') \cap (B'C)$ et $(CA') \cap (C'A)$ sont alignés. Faire une figure correspondant à ce théorème.

Exercice 1

Soit \vec{n} le vecteur de coordonnées $(4; -6; 5)$, c'est un vecteur normal à P' et un point M de l'espace appartient à P' si et seulement si $\overrightarrow{OM} \cdot \vec{n} = 1$. De plus ce point M appartient à P si et seulement si il existe deux scalaires a et b tels que $\overrightarrow{OM} = \overrightarrow{OA} + a\vec{u} + b\vec{v}$. L'intersection de P et P' est donc constitué des points M avec a et b , dans l'écriture précédente, vérifiant (*) $(\vec{u} \cdot \vec{n})a + (\vec{v} \cdot \vec{n})b + \overrightarrow{OA} \cdot \vec{n} = 1$. Il vient :

1. Dans le cas $A = (1, 1, 2)$, $\vec{u} = (1, -1, 3)$, $\vec{v} = (2, 0, 1)$, l'équation (*) s'écrit $25a + 13b + 8 = 1$ ou encore $25(a - 7) + 13(b + 14) = 0$ puisque $7(-25 + 2 \times 13) = 7$. Par conséquent $A + 7\vec{u} + 14\vec{v}$ est un point de l'intersection $P \cap P'$ et celle-ci est une droite dirigée par $13\vec{u} - 25\vec{v}$. Autrement dit $P \cap P' = D(A'; \vec{w})$ avec $A'(-20; -6; 9)$ et $\vec{w} = (-37; -13; 14)$.
2. Dans le cas $A = (1, -1, 0)$, $\vec{u} = (5, 10, 8)$, $\vec{v} = (15, 5, -6)$, l'équation (*) s'écrit $10 = 1$ et n'a pas de solution. Les deux plans P et P' sont strictement parallèles et sont d'intersection vide.
3. Dans le cas $A = (3, 1, -1)$, $\vec{u} = (3, 2, 0)$, $\vec{v} = (-1, -2, -8/5)$, l'équation (*) s'écrit $1 = 1$ et donc les deux plans P et P' sont confondus. Autrement dit $P \cap P' = P = P(A; \vec{u}, \vec{v})$.
4. Dans le cas $A = (-1, 0, 2)$, $\vec{u} = (1, 4, 3)$, $\vec{v} = (2, -1, 1)$, l'équation (*) s'écrit $-5a + 19b + 6 = 5$ ou encore $-5(a - 1) + 19b = 0$. Par conséquent $A + \vec{u}$ est un point de l'intersection $P \cap P'$ et celle-ci est une droite dirigée par $19\vec{u} + 5\vec{v}$. Autrement dit $P \cap P' = D(A'; \vec{w})$ avec $A'(0; 4; 5)$ et $\vec{w} = (29; 71; 62)$.

Exercice 2

1. Soit λ un réel. En raison des coefficients de z et constant, les plans P_λ et Q_λ ne sont parallèles (ou confondus) que si $\lambda = -1$ et $4 = -(\lambda + 2)$, ce qui est impossible. Ces deux plans se coupent donc selon une droite D_λ . Aussi les trois plans P_λ , Q_λ et R_λ ont une droite en commun si et seulement si D_λ est incluse dans R_λ , ou encore si et seulement si l'équation cartésienne (R_λ) de R_λ que l'on s'est donnée est combinaison linéaire des équations cartésiennes (P_λ) et (Q_λ) de P_λ et Q_λ . Cette dernière condition s'écrit : il existe deux scalaires a et b tels que

$$a(\lambda x + 4y + z - 1) + b(x + (\lambda + 2)y - z + 1) = 2x + 8y + (3 - \lambda)z + 1 = 0$$

ou encore $a\lambda + b = 2$, $4a + (\lambda + 2)b = 8$, $a - b = 3 - \lambda$ et $b - a = 1$. Ces deux dernières équations équivalent à $\lambda = 4$ et $b - a = 1$, et donc le système équivaut à $4a + b = 2$, $4a + 6b = 8$ et $b - a = 1$. Les deux premières équations équivalent à $b = 6/5$ et $4a = 4/5$, soit $a = 1/5$ et $b = 6/5$. La dernière équation est donc une conséquence des deux premières et il vient : les trois plans P_λ , Q_λ et R_λ ont une droite en commun si et seulement si $\lambda = 4$ et alors $5(R_4) = (P_4) + 6(Q_4)$. La droite D_4 admet pour équations cartésiennes $2x + 8y - z + 1 = x + 6y - z + 1 = 0$. En prenant y comme paramètre, il vient

Les trois plans P_λ , Q_λ et R_λ ont une droite en commun si et seulement si $\lambda = 4$, et la droite D_4 admet comme représentation paramétrique $x = -2y$, $z = 4y + 1$.

2. Un vecteur directeur de D_4 est donc $\vec{u} = (-2; 1; 4)$. Comme $A(0; 0; 1) \in D_4$, le plan P perpendiculaire à D_4 en A admet pour équation $-2x + y + 4(z - 1) = 0$. Ce plan n'est parallèle à aucun des plans P_4 , Q_4 et R_4 puisque des vecteurs normaux à ces plans sont donnés par $(4; 4; 1)$, $(1; 6; -1)$

et $(2; 8; 1)$ respectivement et qu'aucun n'est colinéaire à \vec{u} , et donc les intersections de P avec les trois plans précédents est une droite perpendiculaire à D_4 et passant par A .

La droite D_4 est une perpendiculaire communes aux droites, appartenant respectivement à P_4 , Q_4 et R_4 , d'équations : $-2x + y + 4z - 4 = 4x + 4y + z - 1 = 0$, $-2x + y + 4z - 4 = x + 6y - z + 1 = 0$ et $-2x + y + 4z - 4 = 2x + 8y - z + 1 = 0$.

Exercice 3

La distance du point A à la droite $D(B; \vec{u})$ est donnée par la formule $\|\vec{AB} \wedge \vec{u}\| / \|\vec{u}\|$.

- La droite D_1 admet également pour équations $x + z = 2/3$ et $y = -1/3$. C'est donc la droite $D(B; \vec{u})$ pour $B(1/3; -1/3; 1/3)$ et $\vec{u} = (1; 0; -1)$. Or on remarque que $\vec{AB} \cdot \vec{u} = 1/3 - 1/3 = 0$. Donc B est le projeté orthogonal de A sur D_1 . Comme $AB = \sqrt{18}/3$, il vient $d(A; D_1) = \sqrt{2}$.
- La droite D_2 est la droite $D(B; \vec{u})$ pour $B(0; -2; -1)$ et $\vec{u} = (1; 1; 2)$. Il vient : $\|\vec{u}\| = \sqrt{6}$, $\vec{AB} \wedge \vec{u} = (0; -3; -1) \wedge (1; 1; 2) = (-5; -1; 3)$, dont la norme est $\sqrt{35}$, donc $d(A; D_2) = \sqrt{35}/6$.
- Les deux droites D_1 et D_2 ne sont pas parallèles puisque leurs vecteurs directeurs ne sont pas colinéaires. Elles ont donc une unique perpendiculaire commune dirigée par $(1; 0; -1) \wedge (1; 1; 2)$, i.e. par $\vec{u} = (1; -3; 1)$. Le plan P_1 contenant D_1 et D_3 admet donc comme vecteur normal $(1; 0; -1) \wedge (1; -3; 1)$, i.e. $(-3; -2; -3)$, et puisqu'il passe par $(1/3; -1/3; 1/3)$, une équation de P_1 est $-3x + 1 - 2y - 2/3 - 3z + 1 = 0$ ou encore $9x + 6y + 9z = 4$. Une équation du plan P_2 contenant D_2 et D_3 s'obtient de la même façon en considérant $(1; 1; 2) \wedge (1; -3; 1) = (7; 1; -4)$ et le point $(0; -2; -1)$, et on obtient $7x + y - 4z = 2$. Il en résulte que la droite D_3 , étant l'intersection de P_1 et P_2 , passe par le point $B(8/33; 10/33; 0)$. Il vient : $\|\vec{u}\| = \sqrt{11}$, $\vec{AB} \wedge \vec{u} = (8/33; -23/33; 0) \wedge (1; -3; 1) = (-23/33; -8/33; -1/33)$, dont la norme est $\sqrt{66}/11$, donc $d(A; D_2) = \sqrt{6}/11$.
- Les deux droites D_1 et D_2 n'étant pas parallèles, elles sont coplanaires si et seulement si elles sont sécantes. Comme la coordonnée en y des points de D_1 est $-1/3$, que le seul point de D_2 de seconde coordonnée $-1/3$ est le point $(5/3; -1/3; 7/3)$ et que ce dernier point n'appartient pas à D_1 , les deux droites D_1 et D_2 ne sont pas sécantes et, finalement, ne sont pas coplanaires. La distance du point A au plan engendré par D_1 et D_2 n'existe donc pas.

Exercice 4

Quand une conique a une symétrie, il en va de même de ses éléments caractéristiques.

- On a $x^2 - 2xy + y^2 = (x - y)^2$. On va donc se placer dans un repère tourné de $\pi/4$ par rapport au repère d'origine. On pose donc $Y = (x - y)/\sqrt{2}$ et $X = (x + y)/\sqrt{2}$. Il vient $x^2 - 2xy + y^2 = 2Y^2$. Comme $6x + 10y = 8(x + y) - 2(x - y) = 8\sqrt{2}X - 2\sqrt{2}Y$, on a $x^2 - 2xy + y^2 - 6x - 10y + 9 = 2Y^2 + 2\sqrt{2}Y - 8\sqrt{2}X + 9$, ou encore $2(Y + 1/\sqrt{2})^2 - 8\sqrt{2}X + 8$, et donc l'équation $x^2 - 2xy + y^2 - 6x - 10y + 9 = 0$ est équivalente à $(Y + 1/\sqrt{2})^2 = 2.2\sqrt{2}(X - 1/\sqrt{2})$. Il s'agit donc d'une parabole de paramètre $p = 2\sqrt{2}$, de sommet $(X; Y) = (1/\sqrt{2}; -1/\sqrt{2})$, d'axe d'équation $Y + 1/\sqrt{2} = 0$. Autrement dit c'est une parabole de paramètre $2\sqrt{2}$, de sommet $(0; 1)$, d'axe $x - y + 1 = 0$ et de tangente au sommet d'équation $x + y - 1 = 0$. Son foyer est le point $(1; 2)$ et sa directrice est la droite d'équation $x + y + 1 = 0$, puisque les deux sont à distance $p/2 = \sqrt{2}$ du sommet.

2. L'équation $(x + 1)^2 + y^2 - 3(x \cos(\alpha) + y \sin(\alpha) - 2)^2 = 0$ signifie $MF^2 = 3MH^2$ où $M(x; y)$ est un point du plan, $F(-1; 0)$ le foyer de la conique et H le projeté orthogonal de M sur la directrice D de la conique, d'équation $x \cos(\alpha) + y \sin(\alpha) - 2 = 0$. Il s'agit donc d'une hyperbole de foyer F et de directrice D , d'excentricité $\sqrt{3}$. L'axe focal est la perpendiculaire à D passant par F et admet pour équation $(x + 1) \sin(\alpha) - y \cos(\alpha) = 0$. La distance d de F à l'axe focal est $2 + \cos(\alpha)$ et donc les coefficients de l'équation réduite sont $a = ed/(e^2 - 1) = \sqrt{3} + \sqrt{3} \cos(\alpha)/2$ et $b = a\sqrt{e^2 - 1} = \sqrt{6} + \sqrt{3} \cos(\alpha)/\sqrt{2}$.
3. L'équation $x^2 - 2xy \cos(\alpha) + y^2 + x + y + 1 = 0$ étant symétrique en x et y , elle admet la première bissectrice comme axe de symétrie. On pose donc $Y = (x - y)/\sqrt{2}$ et $X = (x + y)/\sqrt{2}$ et on a, pour tous réels a et b , $aX^2 + bY^2 = (a + b)(x^2 + y^2)/2 + (a - b)xy$, de sorte qu'avec $a = 1 - \cos(\alpha)$ et $b = 1 + \cos(\alpha)$, il vient $aX^2 + bY^2 = x^2 - 2xy \cos(\alpha) + y^2$ et $x + y = \sqrt{2}X$. D'où plusieurs cas
- Si $\cos(\alpha) = 1$, i.e. $\alpha = 0 [2\pi]$, l'équation s'écrit $2Y^2 + \sqrt{2}X + 1 = 0$ et est donc une parabole de paramètre $p = 1/\sqrt{2}$, de sommet $(-1/2; -1/2)$, d'axe d'équation $y = x$, de tangente au sommet d'équation $x + y + 1 = 0$, de foyer $(-1/4; -1/4)$ et de directrice d'équation $x + y + 3/2 = 0$, pour les raisons évoquées lors de la première étude.
 - Si $\cos(\alpha) = -1$, i.e. $\alpha = \pi [2\pi]$, l'équation s'écrit $(x + y)^2 + (x + y) + 1 = 0$, ce qui signifie que $x + y$ est une racine cubique de l'unité distincte de 1. Comme ces racines ne sont pas réelles, la conique est vide.
 - Dans les autres cas, i.e. $\alpha \neq 0 [\pi]$, l'équation s'écrit $aX^2 + bY^2 + \sqrt{2}X + 1 = 0$, i.e. $a(X + 1/a\sqrt{2})^2 + bY^2 = -1 + 1/2a$. Comme a et b sont strictement positif et qu'on a $(1 - 2a)/2a = (2 \cos(\alpha) - 1)/2(1 - \cos(\alpha))$, on peut distinguer trois sous-cas :
 - Si $\cos(\alpha) < 1/2$, i.e. $\alpha \in]\pi/3; 5\pi/3[[2\pi]$, alors la conique est vide.
 - Si $\cos(\alpha) = 1/2$, i.e. $\alpha = \pm\pi/3 [2\pi]$, alors la conique est réduite au point $(X; Y) = (-\sqrt{2}; 0)$, i.e. le point $(-1; -1)$
 - Si $\cos(\alpha) > 1/2$, i.e. $\alpha \in]-\pi/3; 0[\cup]0; \pi/3[[2\pi]$, alors la conique est une ellipse de grand axe d'équation $Y = 0$, i.e. $y = x$, de petit axe $X = -1/a\sqrt{2}$, i.e. $x + y = 1/(\cos(\alpha) - 1)$ et de centre $(1/2(\cos(\alpha) - 1); 1/2(\cos(\alpha) - 1))$. Son demi grand axe vaut $\sqrt{\cos(\alpha) - 1/2}/(1 - \cos(\alpha))$ et son demi petit axe vaut $\sqrt{\cos(\alpha) - 1/2}/|\sin(\alpha)|$.
4. L'étude de l'équation $x^2 - 2xy \cosh(\alpha) + y^2 + x + y + 1 = 0$ est similaire à ce qui précède. On prend maintenant $a = 1 - \cosh(\alpha)$ et $b = 1 + \cosh(\alpha)$. Cette équation est plus simple puisque b est toujours strictement positif et a est négatif ou nul, ne s'annulant que pour $\alpha = 0$. Il vient
- Si $\alpha = 0$, alors on est dans le cas précédent pour $\alpha = 0$, c'est donc une parabole de paramètre $p = 1/\sqrt{2}$, de sommet $(-1/2; -1/2)$, d'axe d'équation $y = x$, de tangente au sommet d'équation $x + y + 1 = 0$, de foyer $(-1/4; -1/4)$ et de directrice d'équation $x + y + 3/2 = 0$.
 - Sinon la conique est une hyperbole. Son équation s'écrit $-a(X + 1/a\sqrt{2}) - bY^2 = (2a - 1)/2a$ avec $-a > 0$, $b > 0$ et $(2a - 1)/2a > 0$. Son axe focal (ou transverse) admet pour équation $Y = 0$, i.e. $y = x$, de petit axe $X = -1/a\sqrt{2}$, i.e. $x + y = 1/(\cosh(\alpha) - 1)$ et de centre $(1/2(\cosh(\alpha) - 1); 1/2(\cosh(\alpha) - 1))$. Les paramètres de son équation réduites valent $\sqrt{\cosh(\alpha) - 1/2}/(\cosh(\alpha) - 1)$ (axe transverse) et $\sqrt{\cosh(\alpha) - 1/2}/|\sinh(\alpha)|$ (second axe).

Problème 1

1. Les angles géométriques sont définis par le fait que leur cosinus est égal au produit scalaire des vecteurs (éventuellement divisés par leur norme s'ils ne sont pas unitaires et sont non nuls), i.e.

$$a = \arccos(\vec{v} \cdot \vec{w}), b = \arccos(\vec{u} \cdot \vec{w}) \text{ et } c = \arccos(\vec{u} \cdot \vec{v}).$$

2. Le plan \vec{P} admet comme vecteur normal $\vec{n} = \vec{u} \wedge \vec{v}$ et donc $\vec{n} \wedge \vec{u}$ est un vecteur de \vec{P} orthogonal à \vec{u} et de norme $\|\vec{n}\|$, i.e. de norme $\sin(c)$.

$$\text{En posant } \vec{x} = (\vec{u} \wedge \vec{v}) \wedge \vec{u} / \sin(c), \text{ le couple } (\vec{u}, \vec{x}) \text{ est donc une base orthonormée de } \vec{P}.$$

De la même façon,

$$\text{en posant } \vec{y} = (\vec{u} \wedge \vec{v}) \wedge \vec{v} / \sin(b), \text{ le couple } (\vec{v}, \vec{y}) \text{ est donc une base orthonormée de } \vec{P}'.$$

3. On a $\vec{v} \cdot \vec{x} = \det(\vec{u} \wedge \vec{v}, \vec{u}, \vec{v}) / \sin(c) = \|\vec{u} \wedge \vec{v}\|^2 / \sin(c) = \sin(c)$ et donc $\vec{v} = \cos(c)\vec{u} + \sin(c)\text{vecx}$. De même $\vec{w} = \cos(b)\vec{u} + \sin(b)\vec{y}$.

Il vient $\cos(a) = \vec{v} \cdot \vec{w} = \cos(b)\cos(c) + \sin(b)\sin(c)\vec{x} \cdot \vec{y}$ puisque \vec{x} et \vec{y} sont orthogonaux à \vec{u} . Et donc, par définition de α ,

$$\text{on a } \cos(a) = \cos(b)\cos(c) + \sin(b)\sin(c)\cos(\alpha).$$

Remarque : il y a une imprécision dans l'énoncé. On pourrait en effet prendre $-\vec{x}$ ou $-\vec{y}$ à la place de \vec{x} ou \vec{y} . Dans ce cas l'expression de \vec{v} ou de \vec{w} deviendrait $\cos(c)\vec{u} - \sin(c)\text{vecx}$ ou $\cos(b)\vec{u} - \sin(b)\vec{y}$ et on pourrait trouver $\cos(a) = \cos(b)\cos(c) - \sin(b)\sin(c)\cos(\alpha)$. Il faudrait donc plutôt demander de montrer qu'on peut choisir \vec{x} et \vec{y} de sorte que la formule demandée soit vraie.

4. On a donc $\cos(a) - \cos(b+c) = \sin(b)\sin(c)(\cos(\alpha) - 1)$ et donc, puisque tous les angles incriminés sont compris entre 0 et π , cette quantité est négative. Elle n'est pas nulle car α n'est pas nul, sinon \vec{x} et \vec{y} seraient colinéaires et donc \vec{P} et \vec{P}' seraient confondus et donc les trois vecteurs \vec{u} , \vec{v} et \vec{w} seraient coplanaires, ce qui est contraire aux hypothèses. Comme la fonction cosinus est strictement décroissante sur l'intervalle $[0; \pi]$, c'est donc que a est strictement inférieur à $b+c$, i.e.

$$a < b + c.$$

5. On applique ce qui précède à $(-\vec{u}, \vec{v}, \vec{w})$. Les angles b et c sont transformés en $\pi - b$ et $\pi - c$ respectivement et donc le résultat précédent s'écrit $a < 2\pi - b - c$ ou encore

$$a + b + c < 2\pi.$$

6. On vient de démontrer que si $(\vec{u}, \vec{v}, \vec{w})$ ne sont pas coplanaires, alors $a < b+c$ et $a+b+c < 2\pi$. Il reste donc à démontrer l'autre partie de l'équivalence, par exemple que si $(\vec{u}, \vec{v}, \vec{w})$ sont coplanaires, alors $a = b+c$ ou $a+b+c = 2\pi$. Soit \vec{P} un plan contenant les trois vecteurs et \vec{x} un vecteur de \vec{P} tel que (\vec{u}, \vec{x}) soit une base orthonormée de \vec{P} , ce qui est possible d'après la question 2. Puisque $\vec{u} \cdot \vec{v} = \cos(c)$, on a $\vec{v} = \cos(c)\vec{u} \pm \sin(c)\vec{x}$. De même $\vec{w} = \cos(b)\vec{u} \pm \sin(b)\vec{x}$. Il vient $\cos(a) = \vec{v} \cdot \vec{w} = \cos(b)\cos(c) \pm \sin(b)\sin(c) = \cos(b \mp c)$ et donc $a = \pm b \pm c [2\pi]$. Comme chacun des angles est compris entre 0 et π , on a donc $a = b+c$ ou $a = b-c$ ou $a = c-b$ ou $a = -b-c+2\pi$, i.e.

$$\text{on a l'équivalence : } ((\vec{u}, \vec{v}, \vec{w}) \text{ sont coplanaires}) \Leftrightarrow (a = b+c, b = c+a, c = a+b \text{ ou } a+b+c = 2\pi).$$

7. (a) Le rayon joignant l'origine au corps est une droite passant par l'origine et par un point du corps céleste. Autrement dit c'est une droite passant par l'origine et dont un des points est à distance inférieure au rayon du corps céleste de son centre. C'est donc une droite passant par l'origine dont la distance à un point fixé de l'espace est inférieure à une quantité fixée. C'est donc une droite dirigée par un vecteur unitaire \vec{v} tel que $\|\vec{v} \wedge \overrightarrow{OA}\| \leq r$ pour un certain point A et un réel strictement positif r . Soit \vec{u} le vecteur \overrightarrow{OA}/OA , la condition s'écrit $\|\vec{u} \wedge \vec{v}\| \leq r/OA$ ou encore $|\sin(\vec{u}, \vec{v})| \leq r/OA$.

La portion découpée sur la sphère est donc située à l'intérieur de la figure définie par $|\sin(\vec{u}, \vec{v})| = r/OA$, à savoir le cercle de centre situé sur la demi-droite issue de O passant par A à une distance $\sqrt{1 - r^2/OA^2}$, et de rayon r/OA . Le rayon apparent du corps céleste est donc r/OA , rapport entre le rayon du corps céleste et sa distance au centre de la Terre.

- (b) Prenons comme vecteur \vec{u} le vecteur unitaire de l'axe de rotation de la terre (axe Nord-Sud) dirigé vers le pôle nord et pour \vec{v} et \vec{w} les vecteurs unitaires des demi-droites issues du centre de la terre passant par les deux corps célestes. Les vecteurs \vec{x} et \vec{y} sont alors les vecteurs unitaires correspondant à la longitude des corps célestes et on a donc : α est la différence de longitude des deux corps célestes, b et c sont les co-latitudes des corps célestes. En notant β et γ les latitudes des corps célestes, il vient donc

$$\cos(a) = \sin(\beta) \sin(\gamma) + \cos(\beta) \cos(\gamma) \cos(\alpha)$$

ou encore (puisque $\cos(\theta) = 1 - 2 \sin^2(\theta/2)$),

$$1 - 2 \sin^2\left(\frac{a}{2}\right) = \cos(\beta - \gamma) - 2 \cos(\beta) \cos(\gamma) \sin^2\left(\frac{\alpha}{2}\right)$$

et donc

$$\sin^2\left(\frac{a}{2}\right) = \sin^2\left(\frac{\beta - \gamma}{2}\right) + \cos(\beta) \cos(\gamma) \sin^2\left(\frac{\alpha}{2}\right).$$

Si $\beta - \gamma$ et α sont petits et donc a aussi d'après la formule précédente, on peut remplacer les sinus par leurs tangentes, autrement dit approcher $\sin(\theta)$ par θ . Il vient alors

$$a^2 = (\beta - \gamma)^2 + \alpha^2 \cos(\beta) \cos(\gamma).$$

Sur une courte période de temps les mouvements sont uniformes et donc la variation des latitudes et longitudes est proportionnelle au temps. On a donc $\beta - \gamma = \beta_0 - \gamma_0 + kt = u_0 + kt$ et $\alpha \sqrt{\cos(\beta) \cos(\gamma)} = \alpha_0 \sqrt{\cos(\beta_0) \cos(\gamma_0)} + ht = v_0 + ht$ en posant $u_0 = \beta_0 - \gamma_0$ et $v_0 = \alpha_0 \sqrt{\cos(\beta_0) \cos(\gamma_0)}$. D'où $z^2 = (u_0 + kt)^2 + (v_0 + ht)^2$. L'éclipse commence lorsque z est égal à la somme des rayons apparents des deux corps célestes (comme r/OA est petit, on a $\arcsin(r/OA) \simeq r/OA$ et donc on peut considérer que le rayon apparent est un angle!). Pour la même raison ces rayons apparents peuvent être vus comme se modifiant de façon uniforme dans le temps : $r_1 + r_2 = w_0 + \rho t$. L'équation de l'éclipse est donc

$$(u_0 + kt)^2 + (v_0 + ht)^2 = (w_0 + \rho t)^2.$$

Les deux racines de cette équation indiquent le début et la fin de l'éclipse. Le maximum de l'éclipse est atteint lorsque a est minimal. La durée de l'éclipse est donc

$$\frac{\sqrt{(hu_0 + kv_0 - \rho w_0)^2 - (h^2 + k^2 - \rho^2)(u_0^2 + v_0^2 - \rho^2)}}{h^2 + k^2 - \rho^2}$$

et le maximum de l'éclipse est atteint pour

$$a_{min} = \sqrt{a_0^2 - \frac{(hu_0 + kv_0)^2}{u_0^2 + v_0^2}}$$

et la couverture de l'éclipse s'obtient donc en calculant le rapport entre la surface de l'intersection d'un cercle de rayon r_1 et un cercle de rayon r_2 dont la distance des centres est égale à a_{min} et la surface du cercle de rayon r_1 .

Exemple : si le Soleil à proximité d'une éclipse varie entre les données : longitude $126^\circ 51' 52''$, latitude $19^\circ 23' 46''$ et rayon apparent $15' 52''$ et longitude $125^\circ 54' 21''$, latitude $19^\circ 23' 11''$ et rayon apparent $15' 52''$; et si la Lune varie au même moment entre : longitude $126^\circ 40' 55''$, latitude $19^\circ 38' 58''$ et rayon apparent $15' 38'' 5$ et longitude $127^\circ 8' 49''$, latitude $19^\circ 24' 30''$ et rayon apparent $15' 36'' 5$, alors l'équation de l'éclipse est

$$2761729t^2 - 3292074t - 2359085 = 0$$

et l'éclipse dure 2h12mn. La couverture maximale est obtenue pour $a_{min} = 8'$ et le Soleil est alors recouvert à 74% par la Lune.

Il s'agit là de la fameuse éclipse d'Athènes lors de la guerre du Péloponnèse le 3 août de l'année -431 (entre 16h30 et 17h30). Le maximum de l'éclipse a donc eu lieu à 17h 5mn 46s. Voir Thucydide, histoire des guerres du Péloponnèse, Livre 7, paragraphe 50. Par exemple : <http://remacle.org/bloodwolf/historiens/thucydide/livre7.htm>.

Problème 2

1. Puisque l'une des coniques est non-dégénérée, on peut se placer dans un repère où elle y admet une équation réduite, à savoir $y = 2px^2$ ou $x^2/\alpha^2 + \epsilon y^2/\beta^2 = 1$, avec $\epsilon = \pm 1$. La seconde est alors donnée par un certain polynôme du second degré en x et y à coefficients réels : $ax^2 + 2bxy + cy^2 + 2dx + 2ey + f = 0$.

Dans le cas de la parabole l'intersection est donnée par le système

$$y = 2px^2 \quad \& \quad 2pcx^4 + 4pbx^3 + (a + 4pe)x^2 + 2dx + f = 0$$

et donc x peut prendre au plus quatre valeurs, en tant que racine d'une équation du quatrième degré, et à chacune d'elles correspond une unique valeur de y . On a donc au plus quatre points d'intersection.

Dans le cas de la conique à centre, l'intersection est donnée par le système

$$x^2 = \alpha^2 - \epsilon \frac{\alpha^2}{\beta^2} y^2 \quad \& \quad 2(by + d)x = -(f + a\alpha^2) - 2ey + \left(\epsilon a \frac{\alpha^2}{\beta^2} - c \right) y^2$$

et on peut distinguer plusieurs cas.

- (a) Si $b = d = 0$, alors la seconde équation est une équation du second ou du premier degré sauf si $a\alpha^2 = c\beta^2$ et $e = 0$. Dans ce cas la seconde conique est homothétique à la première et elles sont soit confondues (ce qui est exclu), soit d'intersection vide. Sinon cette équation fournit deux valeurs au plus pour y et la première donne, pour chacune d'elles, au plus deux valeurs de x , soit au plus quatre valeurs pour le couple (x, y) .

- (b) Si $b = 0$ mais $d \neq 0$, alors la seconde équation permet de remplacer x dans la première et d'obtenir une équation du quatrième degré en y . Pour chacune des quatre valeurs (au maximum) de y trouvées en résolvant cette équation, la seconde équation fournit une valeur de x et on a encore au plus quatre valeurs pour le couple (x, y) .
- (c) Si b est non nul, on étudie le cas $y = -d/b$. S'il est racine du second membre de la seconde équation, on obtient deux valeurs possibles pour $(x, -b/d)$ grâce à la première équation. Dans le cas contraire, on multiplie la première équation par $2(by + d)^2$ et on obtient, comme condition nécessaire,

$$\left(-(f + a\alpha^2) - 2ey + \left(\epsilon a \frac{\alpha^2}{\beta^2} - c \right) y^2 \right)^2 = \alpha^2 - \epsilon \frac{\alpha^2}{\beta^2} y^2$$

et donc au plus quatre valeurs de y . La seconde équation fournit pour chacune d'elles une seule valeur de x et donc au plus quatre valeurs de (x, y) .

On a donc démontré que, sauf si b est non nul et

$$-(f + a\alpha^2) + 2\frac{de}{b} + \left(\epsilon a \frac{\alpha^2}{\beta^2} - c \right) \frac{d^2}{b^2} = 0$$

l'intersection est constituée d'au plus quatre points.

En général les deux coniques se coupent en au plus 4 points.

Remarque : on peut pousser l'analyse plus loin et montrer que, même dans ce cas là, les deux coniques n'ont pas plus de quatre points d'intersection.

2. Les quatre points P_1, P_2, P_3, P_4 n'étant pas alignés, $\overrightarrow{P_1P_2}$ et $\overrightarrow{P_1P_3}$ ne sont pas colinéaires et donc $\mathcal{R} = (P_1; \overrightarrow{P_1P_2}, \overrightarrow{P_1P_3})$ est un repère (non orthonormé) du plan. Dans ce repère $P_1 = (0; 0)$, $P_2 = (1; 0)$ et $P_3 = (0; 1)$. Si on note (u, v) les coordonnées de P_4 , une conique d'équation $ax^2 + 2bxy + cy^2 + dx + ey + f = 0$ passe par P_1 si et seulement si $f = 0$. Elle passe alors par P_2 si et seulement si $a + d = 0$ et par P_3 si et seulement si $c + e = 0$. Une conique passe donc par P_1, P_2 et P_3 si et seulement si son équation est de la forme $ax(x - 1) + 2bxy + cy(y - 1) = 0$. Elle passe alors par P_4 si et seulement si $au(u - 1) + 2buv + cv(v - 1) = 0$. Or ni u , ni v ne sont nuls puisque P_4 n'est pas sur les axes du repère, par hypothèse. En multipliant par uv l'équation de la conique, ce qui est donc licite puisque $uv \neq 0$, on obtient comme équation générale $a(uvx(x - 1) - u(u - 1)) + c(uvy(y - 1) - v(v - 1)) = 0$.

L'équation générale d'une conique passant par P_1, P_2, P_3 et P_4 est $a(uvx(x - 1) - u(u - 1)) + c(uvy(y - 1) - v(v - 1)) = 0$, avec a et c réels, et où (u, v) sont les coordonnées de P_4 dans le repère \mathcal{R} , i.e. $P_4 = (1 - u - v)P_1 + uP_2 + vP_3$.

3. Les polynômes R_0 et R_1 sont obtenus pour certaines valeurs des paramètres a et c . Notons (a_0, c_0) les valeurs donnant R_0 et (a_1, c_1) celles donnant R_1 . Puisque les coniques (C_0) et (C_1) sont distinctes les vecteurs du plan \mathbf{R}^2 (a_0, c_0) et (a_1, c_1) ne sont pas proportionnels. Ils forment donc une base de \mathbf{R}^2 . Si donc on se donne un vecteur (a, c) on peut l'écrire de façon unique $(a, c) = \alpha(a_0, c_0) + \beta(a_1, c_1)$, avec α et β réels. Si (a, c) est non nul, on aura $(\alpha, \beta) \neq (0; 0)$. Si $\alpha + \beta \neq 0$, on pose $\lambda = \beta/(\alpha + \beta)$ et on a $(a, c) = (\alpha + \beta)((1 - \lambda)(a_0, c_0) + \lambda(a_1, c_1))$ et donc la conique correspondant au couple de paramètres (a, c) est aussi celle qui correspond au couple $(1 - \lambda)(a_0, c_0) + \lambda(a_1, c_1)$ et elle admet donc comme équation $R_\lambda(x, y) = 0$ avec

$R_\lambda(x, y) = \lambda.R_1(x, y) + (1 - \lambda).R_0(x, y)$. Si au contraire $\alpha + \beta = 0$, la conique admet comme équation $R_\infty(x, y) = R_1(x, y) - R_0(x, y)$.

Toute conique passant par P_1, P_2, P_3 et P_4 admet une équation de la forme $R_\lambda(x, y) = 0$ avec $R_\lambda(x, y) = \lambda.R_1(x, y) + (1 - \lambda).R_0(x, y)$, en convenant que la valeur $\lambda = \infty$ correspond à l'équation de terme dominant en λ , i.e. $R_1(x, y) - R_0(x, y)$.

4. La réciproque est claire puisque

$$(1 - \lambda)(a_0(uvx(x - 1) - u(u - 1)) + c_0(uvy(y - 1) - v(v - 1))) + \lambda(a_1(uvx(x - 1) - u(u - 1)) + c_1(uvy(y - 1) - v(v - 1)))$$

est de la forme $a(uvx(x - 1) - u(u - 1)) + c(uvy(y - 1) - v(v - 1))$ avec $(a, c) = (1 - \lambda)(a_0, c_0) + \lambda(a_1, c_1)$.

Toute équation $R_\lambda(x, y) = 0$ définit une conique passant par les quatre points P_1, P_2, P_3 et P_4 .

5. On se donne maintenant trois coniques Γ_1, Γ_2 et Γ_3 . On suppose qu'elles ont deux points communs, notés I et J , et qu'elles se coupent deux à deux en quatre points non alignés trois à trois, à savoir : $\Gamma_1 \cap \Gamma_2 = \{I, J, P_3, Q_3\}$, $\Gamma_2 \cap \Gamma_3 = \{I, J, P_1, Q_1\}$ et $\Gamma_3 \cap \Gamma_1 = \{I, J, P_2, Q_2\}$.

(a) La réunion des deux droites D_1 et (IJ) est une conique dégénérée passant par I, J, P_1 et Q_1 , tout comme Γ_2 et Γ_3 . Elle admet donc une équation qui est de la forme $\lambda.R_2(x, y) + (1 - \lambda).R_3(x, y)$, en notant $R_i(x, y)$ une équation de Γ_i . Comme c'est la réunion de deux droites, cette équation est aussi le produit de deux équations des droites (IJ) et D_1 . Une équation de D_1 s'obtient donc en divisant le polynôme $\lambda.R_2(x, y) + (1 - \lambda).R_3(x, y)$ par une équation de (IJ) . Il en va de même pour les deux autres droites D_2 et D_3 , mutatis mutandis.

On peut obtenir des équations des droites D_1, D_2 et D_3 à partir d'une combinaison linéaire des équations des trois coniques Γ_1, Γ_2 et Γ_3 divisée par une équation de la droite (IJ) .

(b) Notons $P(x, y) = ax + by + c$ un polynôme tel que $P(x, y) = 0$ soit une équation de la droite (IJ) , λ_i ($1 \leq i \leq 3$) des scalaires tels que $Q_1(x, y) = \lambda_1.R_2(x, y) + (1 - \lambda_1).R_3(x, y) = 0$, $Q_2(x, y) = \lambda_2.R_3(x, y) + (1 - \lambda_2).R_1(x, y) = 0$ et $Q_3(x, y) = \lambda_3.R_1(x, y) + (1 - \lambda_3).R_2(x, y) = 0$ soient des équations des coniques dégénérées de la question précédente et $P_i(x, y) = a_i x + b_i y + c$ des polynômes (pour $1 \leq i \leq 3$) tels que $Q_i(x, y) = P(x, y)P_i(x, y)$ pour tout entier i entre 1 et 3. Remarquons que $\lambda_2 Q_1(x, y) - (1 - \lambda_1)Q_2(x, y)$ est un polynôme combinaison linéaire de $R_1(x, y)$ et $R_2(x, y)$ et qu'il s'écrit $P(x, y).(\lambda_2 P_2(x, y) + (1 - \lambda_1)P_1(x, y))$, c'est donc un multiple de $Q_3(x, y)$, à savoir $\lambda_1 \lambda_2 Q_3(x, y) / (1 - \lambda_3)$. Il en résulte $(1 - \lambda_3)(\lambda_2 P_2(x, y) + (1 - \lambda_1)P_1(x, y)) = \lambda_1 \lambda_2 P_3(x, y)$.

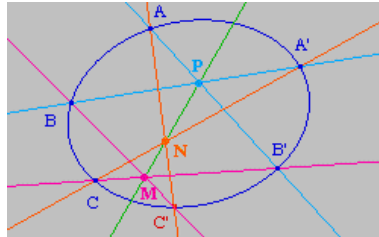
Soit maintenant $M(x_0, y_0)$ le point d'intersection de D_1 et D_2 , on a $P_1(x_0, y_0) = P_2(x_0, y_0) = 0$ et donc aussi $P_3(x_0, y_0) = 0$, i.e. M appartient à D_3 , et donc

les droites D_1, D_2 et D_3 sont concourantes.

(c) On prend une conique propre comme première conique Γ_1 et, pour un hexagone $(ABCA'B'C')$ inscrit dans cette conique, on considère les coniques dégénérées $\Gamma_2 = (AB') \cup (A'C)$ et $\Gamma_3 = (A'B) \cup (AC')$, de sorte que toutes les coniques passent par A et A' . La droite D_1 est celle qui joint les points d'intersection de Γ_2 et Γ_3 autres que A et A' , à savoir les points d'intersection $(AB') \cap (A'B)$ et $(CA') \cap (C'A)$. Cette droite est concourante avec les droites

D_2 et D_3 à savoir (BC') et $(B'C)$ et donc le point d'intersection de (BC') et $(B'C)$ est sur D_1 . Autrement dit :

si un hexagone $(ABCA'B'C')$ est inscrit dans une conique, alors les points d'intersection $(AB') \cap (A'B)$, $(BC') \cap (B'C)$ et $(CA') \cap (C'A)$ sont alignés.



Remarques et commentaires

Une remarque générale : vos choix d'articles (on dit déterminant maintenant, je crois) ne doit pas être aléatoire. On ne dit pas : le vecteur normal, le vecteur tangent, ni l'équation. Tous ces objets ne sont pas uniques et ne peuvent donc être précédés d'un article défini. Il faut donc utiliser : un vecteur normal, une équation etc. C'est fondamental. Ne pas le faire c'est montrer que vous n'avez pas compris ce concept et irrite immédiatement tout(e) correcteur(trice). Dans les erreurs, assez graves et assez systématique, je citerai par exemple : soit \vec{n} le vecteur directeur de D . Comme D est défini par les équations $x - y + z - 1 = 3x + 3z - 2 = 0$, on a $\vec{n} = (1; -1; 1) \wedge (3; 0; 3)$. L'article *le* n'a pas lieu d'être. Il faut donc prendre *un* vecteur directeur. Du coup, il est manifeste que, puisque c'est un vecteur directeur parmi tant d'autres, qu'il **ne peut pas** exister de formule pour lui. Non. La phrase correcte est donc : comme D est défini par les équations $x - y + z - 1 = 3x + 3z - 2 = 0$, le vecteur $\vec{n} = (1; -1; 1) \wedge (3; 0; 3)$ dirige la droite D .

Exercice 1

Il y a plein de façons de faire. Celle que j'ai utilisée est sans doute la plus adaptée. En prenant une méthode plus longue, vous accumulez les risques d'erreurs de calcul. On demande une réponse formulée comme P l'est, alors autant partir de l'écriture de P . Trouver une équation de P engendre deux types d'erreurs : un dans le calcul du produit vectoriel, un dans l'ajustement de la constante. Dans les deux cas : vérifiez a posteriori vos calculs en testant si le vecteur normal trouvé est bien perpendiculaire aux deux vecteurs directeurs de P et si le point A vérifie bien l'équation trouvée. Ensuite encore d'autres erreurs possibles en résolvant le système d'équations pour P et P' . Une fois encore, vérifiez a posteriori que vos calculs sont corrects en testant si votre solution vérifie bien les équations de P et de P' . Il y a de trop nombreuses fautes de calcul. Une seule copie a les quatre bons résultats! C'est bien trop peu.

Vous cherchez principalement une représentation paramétrique de l'intersection à partir de deux équations des plans P et P' . Pour trouver l'équation de P , il faut vraiment utiliser le produit vectoriel. Écrire des systèmes, c'est oublier tout ce qu'on a fait en cours et qui est adapté à la situation. Ensuite pour la paramétrisation, il y a deux sources de problèmes : primo, vous choisissez au pif une des variables pour la fixer. C'est n'importe quoi! Il se peut que ça ne marche pas. Par exemple dans l'exercice 3, la droite D_1 ne peut pas être paramétrée avec y . Secundo, et c'est le plus bizarre, vous vous sentez obligé(e)s de poser $x = t$ ou $z = t$... Pourquoi le paramètre doit-il s'appeler t ? Gardez x ou z comme paramètre. Une équation $x = 2 + z$ et $y = 3 - 2z$ est une équation paramétrique de la droite passant par $(2; 3; 0)$ et de vecteur directeur $(1; -2; 1)$. Par ailleurs, si vous utilisez un paramétrage dans un système, il **faut** quantifier le paramètre et il faut le faire proprement. Voici comment :

$$M(x, y, z) \in D \Leftrightarrow \exists t \in \mathbf{R} \quad \begin{cases} x = 1 + t \\ y = -1 + t \\ z = 1 + 2t \end{cases}$$

Mettre un $t \in \mathbf{R}$ quelque part n'est pas correct. Tout comme écrire $\forall t \in \mathbf{R}$ ou, in extenso, *pour tout t réel*. Le paramètre dépend du point M et c'est donc un quantificateur existentiel. La droite est l'ensemble de tous les points M , et donc des points obtenus pour l'ensemble des valeurs possibles du paramètre, mais chaque point correspond à un seul paramètre.

Dernière chose, pour qui s'est contenté de trouver la direction de l'intersection, il est important de savoir trouver des points dans l'intersection! C'est même le plus simple puisqu'on a beaucoup de latitude pour y parvenir. En général on fixe certaines coordonnées et on en déduit les autres. C'est donc simple, mais c'est aussi le plus important, notamment quand on a affaire à des plans parallèles. Une petite remarque de terminologie : des plans parallèles peuvent être confondus. Si on veut préciser, on dit *strictement parallèle*. Et, à ce propos, vous expliquez votre démarche (pour qui a le bon goût de l'expliquer ...) en faisant comme si on trouvait tout le temps une droite. Ce n'est pas correct.

Commentaires : cet exercice peut vous prendre un quart d'heure chrono avec les vérifications et la rédaction! La sanction la plus sévère ici n'est pas le nombre de points, mais le temps perdu. Mais si en plus vous ne marquez pas les points pour erreur de calcul, alors c'est une double sanction. Corollaire : il faut vous entraîner à mener des calculs et donc en faire beaucoup, beaucoup, beaucoup et il faut aussi apprendre à les faire vite. Choisissez alors le ou les exercices dans lesquels vous savez que vous allez vite. Pour savoir si vous allez vite et/ou pour vous entraîner à aller vite, il faut aussi faire des exercices, hum, beaucoup, beaucoup, beaucoup!

Autre chose, pour gagner du temps et pour bien mettre en valeur votre démarche, faites un préambule à votre rédaction, pour expliquer ce que vous allez faire quatre¹ fois de suite. D'ailleurs, au passage, le texte dit *Étudier*, il faut donc étudier et pas se contenter des résultats. La moitié des points porte sur la qualité de la démarche (heureusement, si on en juge par les nombreuses erreurs de calcul!).

Exercice 2

La plupart des copies songent à trouver un vecteur directeur de l'hypothétique droite commune et, pour ce faire, calculent des produits vectoriels, voire des produits de produits vectoriels. C'est lourd et ça crée des fausses pistes en proposant des valeurs de λ qui ne marchent pas. La meilleure approche est celle des faisceaux de plans, que nous n'avons pas appelée comme ça, mais qui consiste à caractériser l'ensemble des plans passant par une droite comme l'ensemble des plans ayant une équation combinaison linéaire de celles de deux plans donnés. On a alors quatre équations et une équivalence : on trouve un point d'intersection ainsi qu'une direction et pas seulement une direction de droite.

Trop de copies prennent pour acquis que P_λ et Q_λ se coupent en une droite. Il faut le démontrer. Par ailleurs une fois qu'on a montré que λ doit valoir 4,² il faut poursuivre en étudiant P_4 , D_4 etc.

Commentaires : cet exercice était relativement difficile car toutes les pistes ne sont pas commodes et certaines conduisent à des impasses, contrairement à l'exercice 1 où les autres pistes font surtout faire des détours mais finissent pas aboutir. Néanmoins on l'avait essentiellement fait en TD et on avait déjà buté sur ces embûches.

Exercice 3

De nombreux raisonnements prennent pour acquis des choses, espérées ou affirmées. C'est un type de raisonnement par condition nécessaire, mais il ne dispense pas de vérifier que les conditions sont suffisantes. Dans l'exercice 1, on a rencontré des plans parallèles ou confondus, dans l'exercice 2, il fallait vérifier que les plans étaient bien toujours sécants. Ici il y avait carrément un piège. Et il a attrapé bon nombre d'oiseaux attirés par un miroir brillant! Il ne suffit pas de donner des propriétés d'un ensemble pour qu'il existe. La démonstration du grand théorème de Fermat est basé sur ce principe. S'il n'était

1. Ici on n'écrit pas 4, car il s'agit de l'adjectif.

2. Ici par contre on écrit 4, car c'est la valeur de λ , c'est un nombre.

pas vrai, on pourrait construire des objets tellement merveilleux, qu'en fait de tels objets n'existent pas et le théorème de Fermat est vrai.

La formule pour la distance n'est pas assez bien connue. Revenir au théorème de Pythagore est un peu une perte de temps. Une perte de temps que vous ne pourrez pas toujours vous permettre. Il faut donc dépasser les méthodes que vous avez acquises en terminale, non pour les oublier, mais pour les améliorer. Par ailleurs de graves erreurs sur cet exercice : l'écriture d'un déterminant entre deux vecteurs de l'espace n'a aucun sens. Il faut prendre autant de vecteurs que la dimension de l'espace. Donc deux dans le plan et trois dans l'espace. Dans l'espace, il faut donc utiliser le produit vectoriel. J'ai aussi vu plusieurs fois une droite décrite par une seule équation. Non ! Retenez qu'UNE équation décrit un objet qui a UNE dimension de moins que l'espace ambiant. Dans le plan, c'est donc une droite, et dans l'espace c'est un plan.

La recherche d'une perpendiculaire commune est manifestement inconnue de la plupart d'entre vous. A revoir d'urgence !