

Dilemme du prisonnier



Pour changer, Filochard et Ribouldingue se sont encore fait pincer.

Filochard sait que s'il se tait alors que Ribouldingue avoue, il prendra 5 ans et Ribouldingue sera libéré. Mais l'inverse est aussi vrai.

Maintenant, si tout le monde avoue, le tarif sera de 4 ans, tandis que si chacun se tait ça fera 2 ans par tête. Bien sûr, chacun ignore la décision de l'autre.

F\R	Avoue	Se tait
Avoue	F : 4 ans R : 4 ans	F : libre R : 5 ans
Se tait	F : 5 ans R : libre	F : 2 ans R : 2 ans



Filochard réfléchit ainsi :

« Si Ribouldingue avoue, alors j'ai intérêt à avouer, puisque j'aurai 4 ans au lieu de 5. Mais s'il se tait, alors j'ai encore plus intérêt à avouer, car alors je serai libre. »

Ribouldingue, de son côté fait le même raisonnement.

Chacun **individuellement** conclut donc qu'il a intérêt à avouer.

Pourtant globalement la situation d'aveux simultanés est plus défavorable **pour les deux** que la situation de refus conjoints de parler.

C'est ce paradoxe qu'on appelle **dilemme du prisonnier**.

