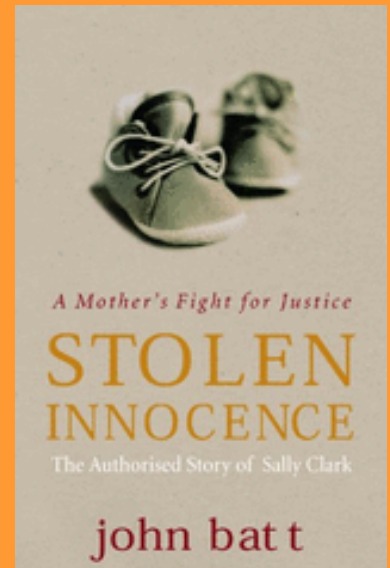


L'affaire Sally Clark

En novembre 1999, au Royaume-Uni, Sally Clark est accusée d'avoir tué ses deux enfants, Christopher âgé de 11 semaines en décembre 1996 et Harry âgé de 8 semaines en janvier 1998.

Faute de preuves, l'expert auprès du tribunal, le Professeur Meadow, utilise l'argument fallacieux suivant :

« *La probabilité que les deux nourrissons soient morts d'une Mort Subite du Nourrisson est très très faible, 1 chance sur 73 millions. C'est comme si un outsider côté à 80 contre 1 gagnait 4 années de suite le grand prix National* »



Le Professeur Meadow laisse penser que la probabilité qu'une Mort Subite du Nourrisson frappe deux fois la même famille représente également la probabilité d'innocence de Sally Clark. C'est complètement erroné.

Pour évaluer cette probabilité d'innocence, il faut chercher le nombre de fois qu'un événement rarissime se produit dans une population très restreinte (celle de ceux qui ont subi deux décès) et non le nombre de fois qu'il se produit au sein de la population totale.



En utilisant le fait qu'au Royaume Uni, on peut dénombrer par an environ 30 infanticides et 650000 naissances, on obtient que la probabilité pour que Sally Clark soit innocente est supérieure à 2/3 !!!

Mais de toute façon, quel qu'ait été le résultat : aucune conclusion ne serait pour cela légitime, parce que l'application du calcul des probabilités aux sciences morales est comme l'a dit Auguste Comte, le scandale des mathématiques, parce que Laplace et Condorcet, qui calculaient bien, eux, sont arrivés à des résultats dénués de sens commun !

